

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg tror ikke, at jeg skaber den helt store overraskelse, når jeg siger, at vi i Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Det gjorde vi også den 9. oktober 2001, da det blev behandlet første gang. Vi synes, det er rigtigt, at man fastsætter fælles EU-regler på dette område. Når man har et stort fælles marked omfattende 300 millioner mennesker, er det også hensigtsmæssigt, at der stort set er samme regler.

Man opnår jo i hvert fald tre klare fordele. For det første får man en bedre forbrugerbeskyttelse, og det synes vi er godt. Det gør man bl.a. ved at lave klagefristen, som bliver fordoblet fra 1 til 2 år.

For det andet har man nu op til 2 måneder, efter man har konstateret, at der et eller andet galt med den vare, man eventuelt har købt, til at indlevere sin klage, og det er også fair.

Og for det tredje får man nu et frit valg forstået på den måde, at har man købt en vare, som ikke er i orden, ja, så kan man selv – under normale omstændigheder – vælge, om man vil have en ny vare, eller man vil have repareret den gamle.

Alt i alt en lidt bedre forbrugerbeskyttelse og først og fremmest nogle regler, som omfatter hele det marked, vi er en del af, og det er til gavn for forbrugerne, hvad enten man bor i Grækenland, Holland eller Danmark. Derfor støtter vi forslaget.

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg skal ikke gentage de forskellige ordføreres beskrivelse af de begunstigelser, der sker i det her lovforslag set i relation til hidtidig lovgivning.

SF støtter lovforslaget, men vi så gerne, at der kom nogle yderligere forbedringer. Vi har jo alle et indestængt behov for at få set købeloven i en sammenhæng med aftalelovgivningen. I den forbindelse rejste vi jo spørgsmålet sidst, da vi behandlede lovforslaget i oktober, hvor den daværende justitsminister gav klart udtryk for, at det ikke var en afvisning, men at vi skulle vente og se, hvilket udspil der kom fra EU. Det er SF indforstået med.

Nu lægger fru Lissa Mathiasen op til, at vi skal have et egentligt revisionsarbejde omkring købeloven. Jeg læser ikke Højesterets dom på en sådan måde, at det er nødvendigt med en

grundlæggende revision af hele købeloven, for det kan godt tage mange, mange år. Men det, vi burde kigge på i denne her behandling af det foreliggende lovforslag, er: Hvordan er det egentlig med forældelsesfrister, når det drejer sig om reklamation af byggemateriale? Er det rimeligt, at man har så korte reklamations- og forældelsesfrister, når det drejer sig om dette område?

Så derfor: Vi lægger op til en diskussion i det kommende udvalgsarbejde, om vi ikke i fællesskab kan strikke en bestemmelse sammen, som tager højde for disse helt særlige problemer, man har, når man har fået bygget/renoveret sit hus, set i lyset af Højesterets dom.

Men grundlæggende støtter SF lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre støtter også lovforslaget. Det gjorde vi også, da det blev fremsat første gang i oktober, og vi gør det også denne gang.

Vi mener grundlæggende, at der er tale om nogle forbedringer for forbrugerne, og uanset at det til grundlæggende direktiv ikke kom til verden med dansk stemme, mener vi alligevel, at det er en forbedring, som de fleste forbrugere og også den største del af erhvervslivet kan tage til sig som absolutte forbedringer.

Det Radikale Venstre støtter og tilsiger en effektiv udvalgsbehandling.

Kl. 15.00

**Line Barfod (EL):**

Også Enhedslisten støttede forslaget under førstebehandlingen i oktober, og det gør vi fortsat. Det er nogle mindre forbedringer, der her sker af forbrugerbeskyttelsen, og det vil vi selvfølgelig stemme for.

Men vi mener, som flere andre også har været inde på, at der er behov for at gennemføre en mere omfattende reform af forbrugerbeskyttelsen, bl.a. således, at man får ret til at få pengene tilbage, hvis der er mangler ved produktet, og ikke være henvist til, at man den ene gang efter den anden skal prøve at få afhjulpet manglerne, således at man måske kan ende med i næsten et helt år at være uden den ting, man har købt, fordi leverandøren ikke er i stand til at reparere den.

Vi vil også foreslå, at man benytter anledningen til at få en generel fortrydelsesret på de varer, man har købt. De fleste forbrugere tror jo i dag, at de har en sådan fortrydelsesret, fordi det er almindeligt i mange butikker. Mange bliver