

bejde med erhvervsministeren arbejder videre på, således at vi rent faktisk også ser et udspil til en ny klagenævnsreform?

Det er to ting, som jeg håber at vi får svar på her i dag, og ellers kan jeg sige, at vi kan bakke positivt op i udvalgsarbejdet omkring det her lovforslag.

Per Dalgaard (DF):

Lovforslag nr. L 9 er et forslag, der er baseret på et EF-direktiv, som udvider garantiperioden ved køb. Det gælder også, hvis varen er mangelfuld, eller hvis denne viser sig ikke at holde inden for normal anvendelse. Garanti- og klageperioden udvides fra 1 til 2 år.

Dansk Folkeparti har al mulig sympati for forbrugerens retsstilling ved køb, men vi må også se på, hvad det egentlig vil betyde for detailhandelen, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet selvfølgelig finde ud af, om det har nogle u hensigtsmæssige omkostninger for detaileddet.

Det skal også bemærkes, at lovforslaget, i og med at det er et EF-direktiv, ville være blevet foreslået og gennemført, uanset om vi havde stemt imod eller ej, og derfor mener Dansk Folkeparti, at EU's råderet over Danmark bør ophøre.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Per Dalgaard, om den bemærkning skal forstås på en sådan måde, at Dansk Folkeparti vil vælge at prioritere detaileddet forud for forbrugeren, hvis der kommer en konflikt her?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg nævnte, at vi vil se på omkostninger for detaileddet. Vi vil ikke udelukkende prioritere detaileddet. Vi vil selvfølgelig se på sagen totalt.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er faktisk et af de mest interessante spørgsmål, når man beskæftiger sig med købeloven: Hvem er førstprioriteten? Er det detaileddet, eller er det den enkelte forbruger? Og dér må hr. Per Dalgaard med den udmelding, som Dansk Folkeparti er kommet med her, klart kunne sige: Hvordan vil man prioritere, når der står to parter over for hinanden, er det forbrugeren eller er det detaileddet?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det afhænger selvfølgelig af den konkrete sag. Det kan jo ikke siges på forhånd. Der kan ikke lægges noget lovforslag ind, der siger, at i den sag vil vi prioritere forbrugeren, og i den sag vil vi prioritere detaileddet. Det afhænger konkret af sagen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Baastrup for den tredje og sidste korte bemærkning.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg må så konstatere, at Dansk Folkeparti, i hvert fald når det drejer sig om købeloven, vil prioritere detaileddet forud for forbrugeren. Ellers ville hr. Per Dalgaard ikke være kommet med den udtalelse, som han kom med her fra talerstolen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Dalgaard, og derefter går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er klart en misfortolkning af det, jeg har sagt, og det er ikke det, det handler om. Selvfølgelig prioriterer vi forbrugeren højt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning. Det var lige i sidste øjeblik, men det kunne nås.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kunne forstå før, at man var nødt til at skulle ind og kigge, hvis det var et konkret forslag.

Her ligger et konkret lovforslag, L 9, og det er sådan set på baggrund af et direktiv med nogle meget konkrete initiativer, som man er enige om. Hvad mener man fra Dansk Folkepartis side om det her helt konkrete?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg tror egentlig ikke, at jeg kan komme det nærmere. Der skal ikke være nogen prioritering af detaileddet frem for en forbruger.