

Omkring Bonnerupudvalgets bemærkninger om indslusningsløn vil jeg sige: Sådant en har vi faktisk. Der er jo en indslusningsløn på arbejdsmarkedet. Det er der i alle overenskomster, og den skal man da bare gøre brug af.

Der er jo tilrettelagt, hvad man får i løn, når man ikke har nogen kvalifikationer, og hvad får man, når man har dem. Man starter selvfølgelig på indslusningslønnen, altså den overenskomstmæssige mindsteløn. Efterhånden som man får kvalifikationer, kommer man højere op på lønskalaen. Eller man bliver ansat som lærling, f.eks. voksenalærling, og så er det en særlig sats eller under særlige vilkår. Alle de dér satses findes altså. Man skal gøre brug af dem.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når hr. Ole Sohn nu begynder at lyde så ophidset, så synes jeg, at det skal han holde op med. Nu er vi jo ikke så mange tilbage i salen, så lad os tage den her snak stille og roligt.

Jeg vil bare spørge hr. Ole Sohn, om han ikke kan bekræfte, at nogle af de arbejdsgrupper, som er hårdest ramt af nedslidning, desværre er de offentlige arbejdsgrupper, og at det rent faktisk er en opgave, vi først og fremmest skal sørge for at løse i den offentlige del af erhvervslivet. Vi skal tage og fejle for egen dør, inden vi fortsætter med at udbygge det kæmpe administrative system, som hr. Ole Sohn og hans side af Folketingssalen har bygget op.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Ole Sohn siger, at han bestemt ikke har nogen tanke om, at der skal være flere offentligt ansatte, og at det ikke er det, der er SF's bud på en ny finanslov.

Det, jeg hørte i hr. Ole Sohns tale – og jeg synes egentlig, at det blev bekræftet nu i svarreplikken – var, at der skulle være flere ansat i Told og Skat. Der skulle være flere ansat i Konkurrencestyrelsen, så man kunne holde mere øje med virksomhederne, som jeg forstår åbenbart overtræder konkurrenceloven i vid udstrækning, siden hr. Ole Sohn mener, at flere ansatte i Konkurrencestyrelsen ville føre til, at man kunne opklare en masse ting, der foregår rundt omkring i dansk erhvervsliv. Det kunne egentlig være interessant at høre hr. Ole Sohn uddybe, hvad han mener med det.

Der skulle også flere i Forbrugerrådet og i Forbrugerinformation. Der skulle ansættes flere

i Arbejdstilsynet. Der skulle i øvrigt også tilføres flere offentlige midler til trafik- og vejinvesteringspuljerne, men det kan da godt være, der ikke blev flere offentligt ansatte af det.

Men alt sammen er eksempler på flere offentligt ansatte. Men når der samlet ikke skal være flere, hvor er det så, hr. Ole Sohn gerne vil spare nogle penge? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Så forstår jeg også, at introduktionsløn allerede findes i den forstand, som Bonnerupudvalget foreslår den. Nu er det interessant, at de jo har beskæftiget sig ret indgående med problemstillingen og altså er nået frem til efter grundige overvejelser at foreslå, at der skal være en introduktionsløn på arbejdsmarkedet for indvandre-re.

Jeg har også hørt, at flere repræsentanter fra fagbevægelsen har vendt sig imod det. De er åbenbart heller ikke klar over, som hr. Ole Sohn ved, at der findes en introduktionsløn allerede. Det synes jeg er spændende.

Men jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn: Hvis det nu viser sig, at hr. Ole Sohn tager fejl, og at der ikke findes en sådan introduktionsløn, som Bonnerupudvalget foreslår, vil hr. Ole Sohn så være villig til at tale for en sådan introduktionsløn som et led i en samlet indsats for at skabe et økonomisk incitament til at tage et arbejde?

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tidligere i debatten var fru Anne Baastrup fra SF inde på spørgsmålet om repatriering, og nu har hr. Ole Sohn jo også selv brugt lidt tid på det her med udlændingeområdet. Derfor synes jeg også, det vil være naturligt nu at få at vide helt klart, hvad SF's politik egentlig er, altså hvad var det egentlig, fru Anne Baastrup mente Dansk Folkeparti skulle støtte, som kunne sikre en øget repatriering? Det er vi meget optaget af.

Det er jo fuldstændig rigtigt, som SF også har bemærket i forslaget til finanslov under konto 18.31.02, at der ikke er ret mange udgifter til repatriering, at ordningen ikke benyttes i et særligt stort omfang. Man kunne måske tænke sig, at det havde noget at gøre med, at det var en frivillig ordning, om man ville repatrieres eller ej. Tænker SF i regelændringer, der gør, at vi i højere grad kan få repatrieret og få hjulpet folk hjem til det land, de oprindeligt er flygtet fra?