

jeg mene, har taget det med i finansloven. Det ene er nedlæggelsen af servicejobordningen. Hvad er servicejobordningen? Ja, det er lige nøjagtigt det, som regeringen i ord siger, de ønsker. Det er, man vil foretage nogle prioriterede og aktivitetsfremmende foranstaltninger over for kommunerne. Det gør man i forhold til pengene til sygehusene og ældreomsorgen. Men hvad er servicejobordningen? Det er lige nøjagtigt at give tilskud til de kommuner, til de amter og til de institutioner i staten, som ønsker målrettet at udvide aktiviteten primært omkring ældreomsorgen, men generelt omkring servicesektoren. Og hvorfor vil man ødelægge det? Hvad koster det samfundet? Ingenting! Tværtimod.

Der er lavet en ordning for folk, som er blevet kasseret, og som hverken den offentlige eller den private sektor af sig selv har fundet værdien af, altså det grå guld. Så siger vi: Jamen giv dog de folk, som er bragt ud i langtidsarbejdsledelse, en mulighed for at være med til at give et bidrag til udviklingen af servicesamfundet, den borger-nære service over for borgerne. Servicejobbene går jo netop ud på, at de kommuner, der ansætter servicejobpersoner, får forhøjet deres bloktilskud tilsvarende, fordi de gør noget ekstra. Men ikke alene får de forhøjet bloktilskuddene, finansministeren sparer 50.000 kr., hver eneste gang der kommer en person ind i den offentlige servicesektor. Så jeg fatter simpelt hen ikke logikken i, at den ordning, som ingen tabere har – det er noget nær det tætteste, man er kommet på et columbusæg i arbejdsmarkedspolitikken – skal ødelægges.

Der er kun én forklaring på det, og den kan man selvfølgelig også gøre brug af, hvis man virkelig vil holde den ideologiske fane så højt, at det overstiger al sund fornuft.

Der kunne nævnes indsatsen over for de læse/skrivesvage, spørgsmålet om at give mulighed for, at man kan lave regulær, kompetencegivende uddannelse som aktiveringsinitiativer omkring voksenlærlinge og lignende. Der er en lang række muligheder for at sætte ind for at udvide det råstof, vi har, og være med til at sikre fremtiden og bruge tiden til at sige: Nu er vi inde i den fase, hvor vi skal sige »tid til fremsyn«.

Også omkring integrationsdelen vil jeg nævne et par ting som svar på regeringens udlændingepakke, som alene har fokuseret på det negative, på stramninger og på at understrege, at det er de forkerte indvandrere, vi har i Danmark osv., osv. i den dur. Nu kommer Bonnerupud-

valget så med forklaringen: Vi har den store udfordring foran os, at vi skal sørge for at få integreret både de nydanskere, vi har i landet, og de nydanskere, som vil komme til os, uanset hvad vi beslutter her i salen.

Den ressource, de besidder, skal vi selvfølgelig sørge for at gøre brug af, og vi kunne jo starte med de ca. 5.000 indvandrere og flygtninge, vi har i landet, som har en kompetencegivende teknisk eller videnskabelig uddannelse. Hvorfor tager man ikke fat i at få dem inddraget på arbejdsmarkedet? Det kunne jo betyde, at vi kunne få løftet nogle af de opgaver, hvor der er mangel på arbejdskraft i dag, samtidig med at vi skaber nye arbejdspladser, fordi vi flytter dem væk fra de job, de har i dag som pizzabagere og taxachauffører, eller ud af arbejdsløshedskøen, altså en omvendt gøgeungeeffekt. Der er alle muligheder. Samtidig burde man benytte sig af og støtte Bonnerupudvalgets anbefaling om at udvide den isbryderordning, som har været gældende. Også her ligger der et fantastisk potentiale for at få flere nydanskere ind på arbejdsmarkedet.

Kl. 17.25

Vi er også opmærksomme på, at regeringen jo i modsætning til SF ikke mener, at man kan bruge en afgiftsregulering som adfærdsregulator. Det har vi taget ad notam, selv om vi ikke er enige i det. Men jeg vil da godt komme med et par gode råd. Jeg kan se, at miljøministeren er her, og så ville det måske være klogt at lytte efter, for her er et par gode råd, som ikke koster noget, og det må jo være noget, som kan falde i regeringens smag.

Vi har tidligere foreslået, at man skulle afgiftsregulere en række kemikalieprodukter for at minimere brugen af dem. Det har regeringen sagt nej til, fordi det ødelægger skattestoppet. Derfor vil vi gerne i forbindelse med finanslovsforhandlingerne lave en aftale med regeringen om en forbudspolitik, så vi får nedlagt forbud mod nogle af de kemikalier, som vi ved bevisligt er farlige, og som er ødelæggende for helbredet og naturen.

På samme måde vil vi gerne lave en politisk aftale om en kemikaliestrategi i forhold til EU. Vi vil gerne være med til at lave en aftale om styrket miljømedicinsk forskning, som kan være med til at undersøge betydningen af tungmetaller og hormonlignende stoffer, så vi også kan få dem ud af hverdagen. På samme måde vil vi også gerne være med til en aftale om sikring af grundvandet, altså at forbyde en række af de