

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Ja, så fik vi taget fat på de 25-29-årige, og vi fik nu lidt mere at vide, end vi fik før, men det, vi mangler et svar på, er ydelserne. De ydelser, der er tale om til de 25-29-årige, svarer de til de ydelser, som bliver ydet til de 18-25-årige, altså halve dagpenge, halve uddannelsesydelser? Kan vi få et klart svar på, om det er det, det handler om, om det er det, man vil tage afstand fra, eller om det er det, man arbejder med? Man har jo skrevet i sit forslag, at det får minimale konsekvenser i 2002, og det forstår vi godt, men at de økonomiske konsekvenser vil blive indarbejdet for 2003, og derfor må vi gå ud fra, at man har diskuteret disse ting, og at man også har nogle forslag herom.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Gitte Seeberg sagde, at der for handelsskolernes vedkommende ville blive tale om nettoforbedringer. Der er tale om et minus på 40 mio. kr., og så er der en pulje, man kan trække på, hvis man er nødlidende.

Jeg vil spørge: Er det sådan, at man kan regne med, at hver eneste handelsskole – som De Konservative jo virkelig har taget til deres hjerte, i hvert fald den daværende ordfører sådan virkelig til hjertet – hvis den har det samme antal elever, også får mindst lige så mange penge som hidtil?

Kl. 16.45

Men De Konservative lovede altså 75 mio. kr. ekstra og altså ikke kun, at der var balance. Man svigter jo altså et løfte, men nu lover man altså en balance.

Så vil jeg godt spørge: Hvad med de kommende år? Det lyder smukt, at den konservative ordfører henviser til ministeren for viden m.v., som siger, at det må man kigge på, men det er da trods alt lidt ubehageligt for uddannelsesinstitutionerne, at man fra ministeriet har sendt ud, at man på universitetsområdet i år skal spare 231 mio. kr., næste år 410 mio., næste år 583 mio., næste år 743 mio. Det er da søreme ikke tryghed.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Samtlige landets handelsskoler, 56 i alt, er i akut økonomisk krise på den finanslov, som er blevet fremsat, og vil være det, og det nytter jo altså ikke noget, at man forsøger at få det til at hænge sammen, ved at man siger: Vi giver hhx nogle

penge, men vi tager nogle andre penge fra handelsskolernes grundskoler. Det her minder om tegneserien med manden, der sidder ved spisebordet. Hans hund sidder og logrer med halen. Så rækker han hånden ud og skærer halen af hunden og fodrer hunden med halen. Og så siger man: Så har I fået noget. Det er jo ikke den måde, man kan lave finanslov på.

Hvis vi skulle gå til et andet område, kunne vi gå til daghøjskolerne og sige, at i København lukker én, formentlig en af landets største daghøjskoler, AOF's daghøjskole i København, på baggrund af den her finanslov. Man drejer nøglen om, fordi man ikke tror på, at der er perspektiv i at fortsætte. Ud over at der formentlig er en ideologisk gevinst for en borgerlig regering ved at lave ting af den her kaliber, kan man sige, at det ikke er nogen særlig venlig handling over for den befolkning, som man i valgkampen sagde man ville gøre noget for.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Ole Vagn Christensen: Som jeg har oplyst her tidligere, er der sat et arbejde i gang hos beskæftigelsesministeren, og det arbejde er ikke færdiggjort endnu, så lad os nu lige vente og se, hvad udvalget kommer med. Jeg synes ikke, jeg her skal foregribe begivenhedernes gang, før udvalget har fået lov at tale.

Jeg vil tage det med handelsskolerne under ét. De tal, som har været forelagt for mig, er, at der gennemsnitligt vil være en nettotilførsel til handelsskolerne efter de generelle besparelser på 700 kr. på taxameteret.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Vores debatform her er jo af en sådan art, at man kommer til at blande tingene i de tre korte bemærkninger ad gangen, så nu skal vi tilbage til de videregående uddannelser og flerårsaftalerne igen.

Se, fru Gitte Seeberg sagde meget fint, at de videregående uddannelser skal omfattes af effektiviseringer ligesom andre. Så kan man tale om niveauet osv., det er vi uenige om, men det, at de principielt skal være omfattet af det som andre, kan man også mene. Det er ikke det, jeg synes er uretfærdigt.

Det uretfærdige er, at det er de, og så skal de blive det én gang til. Det virker fuldstændig komplet urimeligt, og jeg kan ikke forstå, at det kan være en konservativ politik, at man dobbelt