

lægges, når det reelle tal viser, hvis man går ind på hver enkelt konto inden for hver af institutionerne og tæller op, at det så drejer sig om ca. 9.000 stillinger?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge fru Gitte Seeberg, hvad der egentlig er blevet af fremrykningen af arbejdsmarkedsindsatsen, som De Konservative hen over sidste sommer var meget opmærksomme på og optaget af. Vi havde to forsøgsregioner – i Ringkjøbing Amt og i Århus Amt – og det kunne ikke gå hurtigt nok med at få fremrykket indsatsen. Det har vi ikke hørt et ord til siden hen.

Der er et andet spørgsmål. I finansloven står der, at den nye regering påtænker at lave en ungeindsats for de 25-29-årige. Der var lidt polemik i valgkampen om, hvordan det skulle forstås, og hvordan ydelserne kunne være og sådan noget. Men hvis det kan sammenlignes med den ungeindsats, vi har for de 18-25-årige, så betyder det jo, at man skal aktivere på halve dagpenge.

Der vil jeg gerne høre De Konservative, om man ikke også respekterer indgåede forlig. I dag er det jo sådan, at vi har forlig på hele arbejdsmarkedsområdet, og det omfatter også de 25-29-årige. Derfor synes jeg, det er uhørt, at man som forligspartner skal læse i finansloven, at man påtænker at gøre noget sådant uden at have indkaldt til forhandlinger omkring spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg hæftede mig ved, at fru Gitte Seeberg sagde, at man måtte stå ved sit mod i regeringen, og man dannede rammer for fremgang i beskæftigelsen. Det hænger jo altså meget, meget dårligt sammen med den indsats, man nu tilbyder erhvervsskolerne og gymnasierne.

Jeg hørte her, og det var også det, vi hørte tilbage i september, at konservative og venstrefolk over hele landet i øvrigt sammen med os sagde: Vi skal gøre noget for handelsskolerne, vi skal gøre noget ved det. Så siger man her med finansloven, at man giver handelsskolerne 50 mio. kr. – det symboliserer jeg her med en 50'er. Vi giver dem 50. mio. kr., så må de da være glade ude på handelsskolerne. Så tager man den anden hånd, og så tager man 100 mio. kr. – sådan her.

Så er der jo ikke noget at sige til, at man ude på handelsskolerne siger: »Handelsskoler truet på livet af løftebrud«. Det er der jo ikke noget at

sige til, når man har stået derude og sagt, at vi vil give 50 mio. kr. Det giver man så med den ene hånd, mens man tager 100 mio. kr. med den anden. Det hænger jo overhovedet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Så vidt jeg har forstået finansministeren, deler Finansministeriet ikke CASA's vurderinger af, at det skulle være 9.000 stillinger, men snarere 5.000 stillinger. Det er i al fald det, finansministeren har oplyst, men det kan finansministeren selv få lov at svare på senere i dag, og det er altså i perioden frem til år 2005.

Jeg må sige, at jeg synes, det er ganske overdramatiseret. 5.000 stillinger ud af 140.000 stillinger synes jeg ikke lyder særlig voldsomt, det må jeg sige, når man ser på rotation og jobskift og folk, der frivilligt træder ud af arbejdsmarkedet af den ene eller af den anden årsag.

Kl. 16.20

Til hr. Bjarne Laustsen vil jeg sige, at der jo ikke er tale om, at de 25-29-årige skal ud og aktiveres på halve dagpenge. Der er tale om, at de får et uddannelses tilbud, eller de får et tilbud om arbejde.

I øvrigt vil jeg sige, at partierne omkring arbejdsmarkedsreformen naturligvis vil blive indkaldt, når beskæftigelsesministeren har et samlet udspil, som han kan fremlægge. Jeg kan ikke her svare præcist på, hvornår det bliver.

Til hr. Jens Peter Verner sen: Det er jo rigtigt, som jeg sagde her for et øjeblik siden fra Folketingets talerstol, at handelsskolerne har fået tilført flere penge, knap og nap 50 mio. kr. Men handelsskolerne skal ligesom alle andre statslige institutioner leve op til de effektiviseringskrav, som vi har stillet.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

»Fornyelse« og »fremtidsrettet« sagde fru Gitte Seeberg. Det, jeg har fået ud af både hendes tale og også de tidligere debatter her, er, at danske lønmodtagere kan se frem til gaver som dårligt arbejdsmiljø, ringere pensioner, og deres børn kan se frem til, at de får ringere uddannelser.

Nu har vi hørt her, at hvad angår de 25-29-årige, så drejer det sig slet ikke om den samme ordning, som gælder for de 18-25-årige. Kunne vi ikke få det konkretiseret lidt mere? Hvad er det, det drejer sig om, når man snakker om de 25-29-