

Så kan vi diskutere – og der kan jeg forstå, at vi er uenige – med hensyn til sådan noget som daghøjskolerne og aftenskolerne, hvorvidt der skal ske besparelser der, og det kan jo godt være, at Dansk Folkeparti vil støtte det. Men jeg vil gerne have hr. Kristian Thulesen Dahl til at bekræfte den liste, jeg ridsede op før.

Så kan jeg ikke rigtig finde ud af, om det er, fordi hr. Kristian Thulesen Dahl har uld i munden eller uld i ørerne, at han nu to gange ikke har svaret på mit spørgsmål om de 578 mio. kr., der lægges op til skal konfiskeres fra lejerne. Vil Dansk Folkeparti – ja eller nej – være med til at arbejde imod, at regeringen får lov til at konfiskere 578 mio. kr. af lejerne penge? Det synes jeg er et ret væsentligt spørgsmål, som vedrører ret mange mennesker i det her land.

Derfor synes jeg, det er ganske rimeligt, at man stiller krav om, at Dansk Folkeparti svarer ja eller nej på det uden uld i mund og uden uld i ørerne.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg bliver nødt til at komme med et reklameindslag for TV 2 Fyn her, for hr. Kristian Thulesen Dahl sagde, at han ikke var orienteret om, hvordan det så ud med hensyn til Arbejdstilsynet, eksempelvis på Fyn. Der kan jeg så fortælle, at der lægges op til, at Fyn skal betjenes fra Vestsjælland, og det tænkte jeg måske kunne have en vis interesse, da hr. Kristian Thulesen Dahls partiformand er valgt i Fyns amtskreds.

Selv om man måske ikke er inde i skatteprocenter og alt muligt andet, er der et andet aspekt i spørgsmålet om, hvorvidt det skal hedde Den Midlertidige Pensionsopsparring eller SP. Det er spørgsmålet om kvinderne. For 62 pct. af alle kvinder sker der en omfordeling, så de får mere ud af den ordning, vi har nu, end af den ordning, som V- og K-regeringen vil lave. Desuden har kvinderne 12 pct. mindre i løn end mændene. Hvordan er Dansk Folkepartis syn på det forhold, at kvinderne vil blive straffet, hvis man laver denne pensionsordning om igen?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Buksti, som jeg da er ked af synes, det er den rene ynke. Det er da noget værre noget. Sagen er jo, at det ikke er noget problem for mig at bekræfte, hvordan virkningerne vil være af regeringens forslag. Det kan man jo læse ud af

regeringens forslag, og det kan man stille spørgsmål til, man kan få det fuldt oplyst, det er ikke noget hemmelighedskræmmeri omkring det.

Regeringen, har jeg forstået, har den klare holdning med forslaget, at en pension skal være en pension, og en skat skal være en skat, og SP-ordningen skal være en pension, og så skal der være sammenhæng mellem indbetaling og udbetaling.

Med hensyn til det andet omkring 2002, så er det jo paradoksalt, at jeg skal bekræfte et svar, som en minister har givet, al den stund jeg ved, at statsministeren for et par uger siden forholdt sig til det her i Folketingssalen i spørgetiden. Jeg så, at det var til stor glæde for de tilstedeværende socialdemokratiske medlemmer, som syntes, det var herligt, at statsministeren sagde, at det var rigtigt, at pinsepakken er indrettet på den måde, at der i 2002 gives en lempelse, og derfor ville man ikke afskaffe pinsepakkens virkning for 2002 isoleret set, fordi det selvfølgelig ville ramme nogle, som havde betalt noget ekstra i perioden op til 2002.

Kl. 15.45

Den sammenhæng er jo også fuldt klarlagt for alle og enhver. Den kan man læse sig til alle steder, den har hr. Buksti udbredt sig om her ved utallige lejligheder. Det er bestemt nemt at forholde sig til.

Til hr. Homann: Jeg vil ikke lægge mig fast på den der detaljerede liste her i Folketingssalen. Den vil jeg forhandle, og så vil jeg se, hvor langt jeg når.

Med hensyn til Landsbyggefonden har vi ikke de store problemer med den model, der fremgår af forslaget. Det, der jo er hensigten, er, at der skal bygges boliger for de penge, så de kommer boligsektoren til gavn. Det synes vi er et ganske udmærket formål, så uden uld i mund, eller hvad det ellers var, hr. Homann forsøgte at sige, jeg havde udtrykt mig med, så er svaret ja på spørgsmålet.

Til hr. Laustsen kan jeg sige, at det ikke er min partiformand, der er valgt på Fyn. Det er faktisk mig selv, så hvis der var nogen, der skulle have en særlig interesse i sådan en sognerådspolitisk tankegang at bevare noget på Fyn, så skulle det være mig. Når nu svaret kan gives i det lys, tror jeg, det måske er lidt nemmere at kunne konkludere, hvad Dansk Folkepartis holdning er, så der bestemt ikke kan være nogen tvivl om den.