

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Jacob Buksti, men jo i virkeligheden også lidt til hr. Vernersen, som lidt er inde på det samme spor. Det er jo pudsigt, når man tænker lidt nærmere over det, at det virker meget, som om Socialdemokraterne har en stærk trang til via tvangsordninger at placere nogle store puljer af kapitaldannelser under staten, i ATP-regi eller andre steder, som man vel kan, kunne man forestille sig, formøble til helt andre formål om ganske mange år.

Det, som i hvert fald skræmmer, når vi tænker på sådan nogle kapitaldannelser, som socialdemokrater taler meget stærkt for, er jo Den Sociale Pensionsfond, der i perioden 1972-84 blev opbygget først ved indbetalinger af 1 pct. af lønnen – en tvangsordning – og derefter 2 pct. af folks lønninger. Der stod klart i udgangspunktet for Den Sociale Pensionsfond, at midlerne skulle gå til en tillægspension – en tillægspension. Er det noget af det samme, vi taler om nu i forhold til SP-ordningen? Jo, det er det vel. Har Den Sociale Pensionsfond på nogen måde udmøntet sig i en tillægspension for pensionisterne? Næh, det fik Socialdemokraterne også lavet om.

Så det er nemt nok at komme og argumentere for, at man skal have store kapitaldannelser på ny, som man så kan formøble på andres vegne. Det bryder vi os ikke om, og det er derfor, vi har sagt, at vi er grundlæggende modstandere af denne tvangsordning. Grundlæggende føler vi, at også Socialdemokratiet bør tage en diskussion om, hvor lang tid en ordning, man etablerer som en midlertidig ordning, skal fortsætte. Det mindste, man da kunne sige, var, at man var indstillet på at lave ordningen om, så man sikrede, at folk selv kunne bestemme, hvor de placerede deres penge, så vi ikke havde denne store kapitaldannelse.

Et andet område, man kunne nævne, som jo også skræmmer, var Socialdemokraternes løfte om, at arbejdsmarkedsbidraget jo ikke var en bruttoskat. Det var noget, der skulle falde, i takt med at ledigheden faldt. Det gjorde det heller ikke. Når først pengene er inde, så ligger de fast, de ligger tungt, og der sker ikke noget, når ellers arbejdsledigheden falder, som det ellers var lovet.

Det er sådan nogle ting, der for os gør, at vi synes, det er relevant at blive ved med at tage en diskussion om SP-ordningens fremtid, i stedet for at gå ind på alle mulige tanker om, at den skal se ud på den ene måde eller på den anden

måde. Og den diskussion vil vi meget gerne have også med andre partier.

Kl. 15.25

Må jeg i øvrigt sige, at når man hæver stemmen, kan det godt være, fordi man ved, at der er et eller andet lusket. Jeg hørte hr. Vernersen hæve stemmen ganske meget, da han forsøgte at bortforklare, at hvis man omlægger til stadig flere grønne afgifter, så rammer man altså den lille indkomst. Det kan man ikke komme uden om. Det er et faktum.

Så må jeg sige til hr. Homann: Det, vi tænker på, der skal friholdes, når vi snakker uddannelsessystem, er selvfølgelig mellemuddannelsen. Det kan være handelsskolen som et eksempel, der også var oppe i valgkampen, og det er de videregående uddannelser, som vi specielt har søgelyset rettet imod.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan forstå på Dansk Folkeparti, at når de ikke kan få det optimale omkring Den Sociale Pensionsfond, nemlig afskaffelse, så foretrækker de at lave en asocial ordning, sådan at hjemmehjælperen afleverer 50.000 kr., mens den vellønnede til gengæld får adskillige hundrede tusinde. Sådan er det bare.

Men det kommer egentlig ikke bag på mig, for jeg har da aldrig nogen sinde hørt, at Dansk Folkeparti er specielt social med hensyn til skatopolitikken. Det er man da ikke. Hvorfor skulle man også være det? Det er noget, man siger i en række sammenhænge.

Med hensyn til uddannelse hørte jeg det sådan, at det var en betingelse. Jeg lægger meget vægt på ordene, det var en betingelse, at det blev ændret. Det blev jeg glad for at høre. Jeg har en glimrende hukommelse. Jeg forstod det sådan, at det var erhvervsskolerne, handelsskolerne, de tekniske skoler, at det var de videregående uddannelser, og at det drejer sig om en nedregulering på 3 pct. oven i det, der var i forvejen.

Hvad så med de kommende år? Vil man have sikkerhed for, at man ikke skærer ned de kommende år? For det er noget med 13-14 pct. på sigt.

Så vil jeg også spørge om et par andre uddannelser. Det gælder jo også efterskoler og produktionsskoler, der bliver ramt af det her. Det gælder også arbejdsmarkedsuddannelsen. Det er ikke kun de her, det er alle, der bliver ramt af det.