

sikrer, at det bliver en individuel opsparing. Det vil sige, at den finder sted individuelt og ikke i en samlet pengekasse, for vi er simpelt hen bange for, hvad der sker ud fra de erfaringer, vi desværre har med Den Sociale Pensionsfond, der blev lidt for fristende for nogle at forgrube sig på. Det er sådan nogle ting, vi rejser en diskussion om i forhold til en ordning, vi jo aldrig nogen sinde har støttet indførelsen af.

Så må jeg sige til hr. Ole M. Nielsen: Jeg tror nu nok, at vi skulle kunne finansiere og indrykke sådan en helsidesannonce, men skulle det kun kunne blive en halvsidesannonce, har vi ingen problemer med det. Hvis bare hr. Ole M. Nielsen og jeg kan være enige om, at vi står sammen om at afskaffe partistøtten. Eller skal vi indrykke en annonce mere, før hr. Ole M. Nielsen er helt overbevist om, at han skal støtte forslaget? Det kan vi lige prøve at snakke lidt om. Men vi finder nok hinanden der, hvis der er den vilje, der blev givet udtryk for heroppe fra talerstolen.

Med hensyn til barselorloven må jeg sige: Vi har nøjagtig den samme holdning, som vi hele tiden har givet udtryk for. Vi har ikke ændret vores holdning. Vi tager udgangspunkt i en diskussion om barnets tarv, og barnets tarv i vores terminologi er tid sammen med forældrene. Det er svært at sælge en ordning som en forbedring, der nedsætter tiden sammen med forældrene. Det er vores udgangspunkt. Det har jeg sagt før.

Kl. 14.55

Så til fru Rosenkrantz-Theil: Med hensyn til satspuljen og Den Sociale Pensionsfond håber jeg da stadig væk, at vi lidt har et skæbnefællesskab, kan man vel sige, og at vi også kæmper imod satspuljen i fællesskab. Vi synes, det er hamrende tåbeligt, at der er sådan en særlig kreds af partier, der helt uafhængigt af finanslovdraftelserne skal sidde og fordele sådan en sum penge taget af bl.a. folkepensionisternes overførselsindkomst.

I forhold til det der med, hvad der nu skal tælle, osv., må jeg her ved førstebehandlingen understrege, at det, vi har til diskussion, er regeringens finanslovsforslag. Det, jeg kommer med, er Dansk Folkepartis forslag til ændringer af det finanslovsforslag. Det er så det, vi må ind at forhandle, og der håber vi selvfølgelig, at vi kan komme et meget langt stykke med hensyn til sociale forbedringer i forhold til det, regeringen har lagt op til.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå på hr. Kristian Thulesen Dahl, at det ligger Dansk Folkeparti meget på sinde, at flygtninge relativt hurtigt vender hjem. Hvis nu hr. Kristian Thulesen Dahl gjorde sig ulejlighed med at slå op på side 1105, tror jeg det er, under kapitel 18, vil han se, at repatrieringshjælpen nu stort set halveres over et par år.

Hr. Kristian Thulesen Dahl skal i vurderingen af, hvorvidt det er en god idé, inddrage, at siden 1995 er der 1.800 mennesker – mange af dem har permanent opholdstilladelse – der er blevet repatrieret via den her lovgivning. Og da Dansk Folkeparti jo meget ofte har meget imod ældre mennesker, hvis det er flygtninge, vil jeg også oplyse, at i år 2000 var det 100 ældre mennesker, der via de her midler blev repatrieret.

Jeg vil derfor spørge, om Dansk Folkeparti vil komme med et ændringsforslag eller i givet fald støtte SF's ændringsforslag om at få reetableret kontoen, således at den ikke udsættes for den masse, med den konsekvens, at mennesker, der meget gerne vil repatrieres, bliver hjulpet til at vende tilbage til deres hjemland.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu har Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl jo ofte slået sig op på, at partiet er social garant for stort set hvad som helst. Det behøver jo nødvendigvis ikke at have så meget indhold, men derfor kan man jo godt sige det.

Nu ligger der et forslag fra regeringen om, at man vil ændre den særlige pensionsordning, der jo, som den er nu, betyder, at alle her til næste år på deres konto i ATP får indsat 2.650 kr. Det er altså lige meget, om man tjener 150.000 kr. eller 1 mio. kr. Man får det samme beløb indsat.

Med den ændring, der er foreslået af regeringen her op til finanslovsforhandlingen, vil det betyde, at de, der tjener 1 mio. kr. f.eks., får et meget stort beløb, 340.000 kr., og de, der tjener 150.000 kr., faktisk taber 50.000 kr., altså virkelig en skævvridning i forhold til hele fordelingen.

Jeg skal tilkendegive, at vi synes, det er helt tåbeligt, at regeringen kommer med sådan et forslag. For ligesom at afprøve den sociale garanti, som Dansk Folkeparti har stillet, vil jeg høre: Vil Dansk Folkeparti gå imod det forslag? Det synes jeg i hvert fald er lidt vigtigt at få afklaret.

Så håber jeg, at man vil give andre svar end Venstre, som plejer at sige, at det er som at slå 10