

førertale, hvor jeg stillede valgmulighederne op, at man kan ændre på reglerne, sådan at de faktisk udløser det, der var tiltænkt, eller også kan man score gevinsten. Regeringen har valgt at score gevinsten, og jeg skal bare spørge: Var det, jeg hørte fra hr. Kristian Jensen, så en afvisning af at ville være med til at bruge de penge, der er finansieret til de ældre?

Så til finansieringen af Socialdemokratiets oplæg til finanslovforhandlingerne: Ja, vi tager selvfølgelig ansvaret for det finanslovsforslag, som vores partier har været med til at fremsætte med det, der er ubehageligt, og det, der er glædeligt, og det er også spørgsmålet om at finansiere en hel barselorlov, ikke et spørgsmål om kun at finansiere sådan lige det, man gør det første år. Beregningerne, hr. Kristian Jensen lagde op til, kan jeg ikke genkende.

Jeg har så i virkeligheden svaret fru Aase D. Madsen. Det er spørgsmålet om, at vi først ser, hvad de reelle tal er fra indmeldingerne af kommunerne. Vi har jo også kunnet høre, at meldingerne har været for mange ældre, at det blev anderledes med det personlige tillæg, efter at helbredstillægget kom. Derfor er vi faktisk indstillet på, da vi ser det realiseret, at rette på de personlige tillæg og varnehjælpen.

Kl. 13.25

Så er jeg glad for, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke synes, at det forslag fra august var helt så slemt, men det er jo ikke kun 1 pct., for det, der lægges op til her, er altså en halv gang værre. Man udvider de steder, hvor der er lavet flerårsaftaler om de videregående uddannelser, og så gør man det, at man på halvårsvirkning lægger 1 pct. oveni. Så der er en betydelig højere nedskæring, og derved vil det ikke blive en effektiviseringsgrad, men en nedskæringsgrad i det forslag, vi behandler i dag.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg må sige, jeg er noget forundret. Jeg mindes ikke tidligere at have hørt en så visionsløs, ja, faktisk småsur ordførertale, som den vi her har hørt fra fru Pia Gjellerup.

Fru Pia Gjellerup søger at skabe et billede af, at det, regeringen har i sinde, og det eneste, der præger regeringens arbejde, er at skabe skattefiduser og smuthuller for erhvervslivet, uden at fru Pia Gjellerup anstrenger sig med at nævne eksempler herpå. Det er for sølle. Det er for ringe.

Er det erhvervspakken, som økonomi- og erhvervsministeren har fremlagt, med 0,5 mia. kr. til forbedringer af konkurrenceevnen, fru Pia Gjellerup måske tænker på? Jamen hvad er der af skattefiduser og smuthuller her? Der er en klar konkurrenceevneforbedring, der giver likviditet og bedre muligheder for ejerskab i erhvervslivet til gavn for den fælles velfærd.

Fru Pia Gjellerup siger, at Socialdemokratiet er parat til at fortsætte, men med hvad? Er det alle de uløste problemer på ældreområdet og sygehusområdet, man er parat til at fortsætte med?

(Kort bemærkning).

**Christian Lund Jepsen (V):**

Så kan vi jo fortsætte med et problem mere, som man har efterladt uløst. Fru Pia Gjellerup nævnte integration, og der kan vi konstatere, at det åbenbart ikke er tid til forandring, i hvert fald ikke for fru Pia Gjellerup. Hun har ét bud på det: Smid 110 mio. kr. mere ud.

Hvad er det, man vil, hvad er det for en politik? Der er jo ingen sammenhæng i det, der bliver sagt fra talerstolen. Lad os da kigge på at få brugt de penge bedre i stedet for at starte med at love flere penge. Jeg vil gerne spørge fru Pia Gjellerup: Hvad er det ærlig talt, fru Pia Gjellerup vil på det område?

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Det er i sandhed en dejlig dag at være nyvalgt liberal folketingsmedlem på, båret herind af danske skatteyderes nødråb om, at nok er nok. Dagens finanslovsforslag er en flunkende, flot medalje, hvis forside er et skattestop, altså en opfyldelse af Venstres og mit største valgløfte: Nok er nok, skattestop.

Vil Socialdemokratiets ordfører venligst bekræfte, at den afgående SR-regerings forslag til finanslov – og vel også det nye forslag – ikke indbefattede skattestop, men endnu en skattestigning, altså at man atter havde tænkt sig at inddrage flere af skatteborgernes hårdt tjente penge til dette Tings fordeling efter forgodtbefindende?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Hr. Kim Andersen synes, at det var en visionsløs tale. Så kan jeg sige, at vi behandler et finanslovsforslag fra VK-regeringen – denne gang fik jeg vist sagt det rigtigt – og der er det at sige til det: