

lig være forkert. De 120 mio. kr., ja, det er de frie satspuljemidler, de 20 mio. kr. er de ekstra. Så derfor var fru Karen Jespersens første konklusion naturligvis forkert og det, jeg sagde, naturligvis rigtigt.

Så er det også rigtigt, at vores udspil er, at de midler, der er til rådighed, skal gå til de mest udsatte grupper. Hvis fru Karen Jespersen mener, at de ikke skal gå til de mest udsatte grupper, hvis fru Karen Jespersen mener, at pengene skal bruges til andre, så må vi tage det med i forhandlingerne eller gerne høre det fra fru Karen Jespersen her fra Folketingets talerstol. Jeg siger bare, at vores udlægning, vores udspil fra regeringens side bliver, at de midler fra satspuljen og de nye midler gives til de mest udsatte grupper.

Kl. 11.45

Til hr. Morten Helveg Petersen: Så er det rigtigt, at der i år så at sige er en form for mellemår, hvor vi forsøger at samle de midler, der bruges til sektorforskningsinstitutionerne, til universiteterne, til øvrige forskningsinstitutioner for at finde ud af, hvordan pengene bruges bedst muligt.

Det er så ting, vi vil fremlægge forslag om, allerede når vi præsenterer regeringens finanslovsforslag i august måned næste år, hvor forslaget for 2003 er med. Jeg vil sige, at i den konkurrencepakke, der ligger, er der styrkelse af erhvervslivets samarbejde med universiteterne, som også på deres beskedne område vil være med til at styrke området.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Venstres formand, nuværende statsminister Anders Fogh Rasmussen, startede sin valgkamp på Frederikshavn Handelsskole. Det er i mit valg-område, så det lagde jeg selvfølgelig mærke til. Jeg var der selv dagen efter, og der var stadig væk ikke et øje tørt. Man havde fået en gave, alle handelsskolerne havde fået 50 mio. kr.

Nu har vi den anden historie. Man er dybt skuffet på handelsskolen, og det er både elever, lærere og direktør. Direktøren siger – og det vil jeg gerne have at hr. Kristian Jensen kan bekræfte – at hvis man har 100 kr., og så får 50 kr. og dermed har 150 kr., så er sagen i virkeligheden den, at finansministeren tager 30 kr. af de 100 kr., man har, og giver én 20 kr. i stedet for.

Det er en ret grov nedskæring. Man rejser rundt og sælger et budskab, hvor man vil give nogle penge, men samtidig sætter man med den anden hånd taxameteret ned. Jeg vil gerne spør-

ge Venstres ordfører, hvilken betydning det har for handelsskolerne i forhold til fusioner og lukninger.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Når man spørger i syd, så svarer hr. Kristian Jensen i øst. Jeg spurgte udtrykkelig til beskæringerne på miljøbistanden til syd, altså til de fattigste ulande, bl.a. i Afrika. Så fik jeg et svar om Øststøtten, som man ikke kan sige noget om.

Nu prøver jeg én gang til: Hvorfor sagde Venstre ikke noget under valgkampen om, at man agtede at skære miljøbistanden til de fattigste ulande, altså sydstøtten, men til de halvdele, at man ville lægge op til at fjerne indsatsen for at skaffe rent vand, for at fjerne massiv luftforurening, som fører til overdødelighed, for at opbygge effektiv miljøadministration i de fattigste ulande? Hvorfor sagde Venstre ikke noget om det?

Hvorfor sagde Venstre ikke noget om, at man ville nedskære naturindsatsen i Danmark?

Hvorfor sagde Venstre ikke noget om, at man ville halvere indsatsen for at fjerne sundhedsskadelige kemikalier? Hvorfor sagde Venstre ikke, at man ville gennemføre massefyringer i miljøadministrationen i Danmark til skade for miljø og natur? Hvorfor sagde Venstre ikke det?

Den nuværende miljøminister sagde tværtimod, at han ikke kunne forestille sig nedskæringer af miljøbistanden, fordi den havde fundet et fornuftigt leje.

Det vil sige, at ikke alene har Venstre ikke sagt, hvad man ville, man talte direkte usandt og sagde, at man ville noget andet end de massive nedskæringer. Hvordan kan det være?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne komme tilbage til dødepakken, som blev nævnt før. Hr. Kristian Jensen sagde, der var afsat 70 mio. kr. til at ændre den urimelige tilbagebetalingsregel. Det er vi da meget glade for i Dansk Folkeparti.

Men jeg vil bede hr. Kristian Jensen om at kommentere, om der ikke er mere i pakken. Det, som vi i Dansk Folkeparti gerne vil have, er jo, at de 3 måneders efterlevelseshjælp kommer tilbage. Man skal have et retskrav på disse 3 måneder.

Vi synes, det var usselt, at et flertal i Folketinget overhovedet begyndte at røre ved dette retskrav på at få de 3 måneders efterlevelseshjælp.