

vil få, ud over at vi vil leve op til regeringsgrundlagets løfte om uddannelser i top.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Stort set alle de midler, regeringen i sit finanslovforslag foreslår afsat til de absolut svageste grupper i det her samfund, foreslår regeringen finansieret af satspuljen, som i forvejen efter sin bestemmelse skal gå til de her grupper.

Er det udtryk for sådan en særlig social profil, regeringen lægger for dagen her, eller er det i virkeligheden udtryk for et absolut mindstemål af, hvad man overhovedet kan tillade sig i forhold til de her mest udsatte grupper?

Og dernæst: Viser det her eksempel ikke med meget stor tydelighed, hvorfor det satspuljeforlig og den ordening, man har her med, at man tager 0,3 pct. af bl.a. pensionisternes overførsel og propper ind i sådan en pulje, som en særlig gruppe af partier så skal sidde og fordele totalt uafhængigt af finanslovforhandlingerne i øvrigt, er en uholdbar fremgangsmåde, og at man må gøre op med den måde at fordele de her penge på.

Derfor er mit spørgsmål til Venstres ordfører: Hvor lang tid mener Venstre, at det satspuljeforlig skal løbe? Skal det løbe ubestemt de næste 10 år, 20 år, 50 år, 100 år? Hvor meget skal man udhule f.eks. pensionisternes overførsler, før man gør op med det her system?

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Ja, det er også et spørgsmål til satspuljen. Hr. Kristian Jensen siger, at han ikke kan bekræfte, at der ikke er nye penge i satspuljen, men det, beløbet henviser til, er stadig væk satspuljen. Og det beløb stammer jo fra et forlig mellem de seks partier, sådan at selv om det beløb er blevet større, så hænger det jo sammen med nogle reguleringer, som ikke er en beslutning truffet i regeringen.

Og igen: Er det ikke rigtigt forstået, at de penge, der er afsat til de dårligst stillede, stammer fra satspuljen, som ikke er en beslutning, der er truffet i regeringen?

Det andet er: Er det rigtigt forstået, at Venstre mener, at pengene ikke skal gå til pensionister og heller ikke til dårligt stillede pensionister?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Tit og ofte kan billeder og tegninger være endnu bedre til at sætte ord på noget, bedre, end hvad man selv formår at sige.

Jeg vil forære hr. Kristian Jensen min kopi af Politikens tegning fra i dag, hvor finansministeren svinger øksen og skærer en forsker halvt over, hvorefter forskningsministeren siger: »Bare tag det roligt. Næste år får du et plaster på såret.«

Er det ikke i virkeligheden udtryk for regeringens politik på forskningsområdet: En fantastisk kortsigtet indstilling, der gør, at man kan tage det ene år, og så kan man prøve at foregive, at man i øvrigt vil give midler de kommende år. Det er altså noget hult.

Tillad mig at citere fra regeringsgrundlaget, den nye regerings grundlag vel at mærke:

»Uddannelsen er et af vores samfunds aller vigtigste konkurrenceparametre, og regeringen vil derfor sikre en høj kvalitet i uddannelsessystemet.«

Tillad mig samtidig at citere den nye forskningsminister:

»Fremover skal vi sikre os, at universiteternes uddannelse svarer til samfundets behov, f.eks. skal vi nok putte flere ressourcer i de naturvidenskabelige og tekniske områder.«

Jeg må spørge hr. Kristian Jensen: Hvordan i alverden hænger det sammen med, at den nye regering vil spare 6,4 mia. kr. i de næste 4 år?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er glad for, at hr. Kristian Thulesen Dahl gik op og stillede mig det samme spørgsmål, som han stillede i første omgang, for jeg indrømmer, at jeg ikke fik svaret på det.

Vi har i Venstre lod og del i satspuljemidlerne, og vi har ikke hverken før eller under valgkampen givet til kende, at vi ønsker satspuljeforliget ophævet. Derfor står vi ved det, og vi ønsker fortsat at stå ved det, indtil et eller flere partier ønsker at ophæve det. Men jeg forudser ikke, at det vil blive partiet Venstre, der vil gøre det. Som sagt, det må tiden vise. Vi har ikke opsagt det og står derfor naturligvis ved det.

Til fru Karen Jespersen: Det første spørgsmål, fru Karen Jespersen stillede mig, var, om jeg ikke kunne bekræfte, at der ikke er – og jeg tror, jeg citerer rigtigt – én eneste ny krone i de 140 mio. kr., jeg sagde der skulle bruges. Og der er svaret: Det kan jeg ikke bekræfte, for det ville selvfølgelig