

bruge nogle flere penge, skattestoppet kostede for meget osv. osv., og derfor var vi nødt til at skære ned på uddannelsesområdet. Det er da ærlig snak. Det er dum snak, men man har da lov til at være dum, men man har ikke lov til at være uærlig, synes jeg.

Kl. 11.20

Så med hensyn til erhvervsskoleområdet: Er det ikke sådan, at i forhold til det, der gives, og i forhold til det, der tages i form af de såkaldte effektiviseringer, så tager man flere penge fra området, end man giver til området. Og Venstre lovede netto oprindeligt 50, og så lagde man 30 oveni. Man lovede altså noget, men man gør noget helt andet.

Det andet, jeg vil spørge om, er omkring de videregående uddannelser: Er det ikke sådan, at vi var enige om – SF og Venstre – at det, som Socialdemokratiet kom med som udspil, 275 mio. kr. til speciel forskning, ikke var nok? Vi sagde op til ½ mia. kr. Er det ikke rigtigt, at vi var enige om det, og at der deri overhovedet ikke lå nogen besparelser på de videregående uddannelser i øvrigt, overhovedet ikke? Heller ikke fra Venstres side. Det, Venstre på den ene side siger, er, at man tager nogle penge, og så giver man nogle andre.

Før valget sagde man intet om, at man ville tage nogle penge og så give nogle andre. Intet om at tage nogle. Man sagde kun, at man ville give nogle, og man ville give rigtig mange.

Når vi derfor skal snakke om anvendelse af disse midler, så er det altså et spørgsmål om, at man ikke først har taget nogle andre midler. For det er jo ikke kun nogle midler, som regeringen har til rådighed i UMTS-pengene. Det er nogle, vi har i fællesskab.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Ja, nu har vi fået Venstres ordfører, hr. Kristian Jensens ord for, at når hr. Anders Fogh Rasmussen, landets statsminister og Venstres formand, har sagt noget om hjemme-pc-ordning, så skal vi ikke tro på det. At når hr. Anders Fogh Rasmussen, Venstres formand og landets statsminister, har sagt noget om, at der skulle tilføres flere midler til handelsskolerne, så skulle vi ikke tro på det, men i samme åndedrag siger hr. Kristian Jensen, at man altid skal stole på Venstres formand.

Det er jo sådan, at der er afgivet en lang række løfter hele sidste år, hvad enten man ønskede at anskaffe sig en hjemmecomputer, eller man

som handelsskoleelev eller teknisk skoleelev var stillet i udsigt, at man ville få tilført flere midler og ikke blive udsat for de besparelser, som regeringen nu pålægger landets uddannelsesinstitutioner.

Jeg synes ikke, at man kan kalde hr. Anders Fogh Rasmussen særlig troværdig. Tværtimod kunne man måske hæfte betegnelsen guitar på ham. Han giver skattefradrag og lettelser til vennerne i erhvervslivet, og han tager 1 mia. kr. fra landets uddannelser. Han giver 50 mio. kr. til handelsskolerne, mens han med den anden hånd skærer i handelsskolernes taxameterordning og dermed forringer de samlede uddannelser. En guitar, er måske mere betegnende – ikke troværdig.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Som debatten sådan skrider frem, tegner der sig også her det billede, som vi jo helt tydeligt har set i behandlingen af finansloven indtil nu. Venstre vil omprioritere, og den lille mand, man har talt så meget om, den lille mand, man elskede så højt i Venstre, ham har man ikke meget tilovers for.

Man nedprioriterer den lille mands uddannelse. Selv om man lovede, at erhvervsskolerne skulle få penge, så giver man 50 mio. kr. og tager 500 mio. kr. over disse 5 år. Man nedprioriterer driftsuddenhjælperne, som også kunne være for den lille mand. Man siger, at den lille mand skal have mindre i løn – det er et spørgsmål om mindsteløn, tankerne har været fremme – og sådan fortsætter det.

Man tager den lille mands pension, Den Særlige Pensionsopsparing, og man giver det til dem, der tjener mest. Det er da tankevækkende, at man på den måde, hvor man ellers på pensionsområdet har en omfordeling, siger, at nu laver vi en omfordeling, så de, der tjener 1 mio. kr., på dette område nu skal score 340.000 kr. ekstra i et forløb, og de, som tjener 150.000 kr., skal tabe 50.000 kr.

Det er en sådan tilbageførsel af den omfordeling, vi havde lavet, der viser alt om, hvad Venstre står for. Man tænker virkelig ikke meget på den lille mand. Man tager fra den lille mand og giver til den store. Det er jo det samlede billede af det, vi både har hørt her i dag, og det, man kan læse i finansloven.

Uanset hvor mange gange Venstre prøver at forklare noget andet, så bliver det ikke anderledes, og hvis det siges herfra, at det er anderle-