

end vi f.eks. har givet til hg-uddannelserne. Forskellen er på over 13.000 kr., som vi har givet ekstra til uddannelser, der ikke er kompetence-givende, hvor det så har været nedprioriteret andre steder.

I vores finanslov bliver der lagt op til, at handelsskolerne får et løft. Der bliver lagt op til, at der er afsat flere midler til nødlidende erhvervsskoler, og der er lagt op til, at der i løbet af i år sker en sammenlægning og dermed en synergi-effekt blandt erhvervsskoler og AMU-centre.

Kl. 10.15

På lignende vis kunne jeg tage fat i den fri ungdomsuddannelse og en uddelegering, kan man sige, en decentralisering af tilskuddene til aftenskolerne, hvor det i højere grad bliver kommunerne, der får friheden til at vælge, hvilke kurser man ønsker at støtte.

Jeg kan ikke se, hvor hr. Ole Sohn er, men jeg regner med, at han hører det. Der var han! Til hr. Ole Sohn kan jeg sige, at hvis det forslag til finanslov, hr. Ole Sohn læser i, har ekstra 1,5 mia. kr. til sygehuse, ekstra 0,5 mia. kr. til de ældre, ekstra 400 mio. kr. til barselorlov og 0,5 mia. kr. til erhvervs konkurrenceevnen, så læser vi i den samme finanslov.

Det er sådan, at det tilskud på 1,5 mia. kr., der gives til at nedbringe ventelisterne, i udgangspunktet er et engangstilskud, som kan videreføres, hvis ikke vores mål nås. Hvad angår ulandsbistanden, er det blevet sagt tidligere, at når vi til august fremsætter vores forslag til finanslov for næste år, vil man se vores planer for ulandsbistanden fremover.

Til hr. Morten Helveg Petersen: Igen vil jeg sige, at det står i vores finanslovsoplæg. Det blev udgivet i september. Deri læses tydeligt, at man ønsker effektiviseringer i den offentlige sektor. Da universiteter er og fortsat skal være en del af den offentlige sektor, skal der også ske effektiviseringer dér.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

I den redegørelse fra regeringens gennemgang af Danmarks udviklings- og miljøsam arbejde med udviklingslandene, som vi har fået i denne uge, står: Vi skal yde vort bidrag til de lande og regeringer, der igennem en demokratisering kæmper for at bedre levevilkårene for de mange, der fortsat frister en dagligdag i allerdybeste fattigdom.

Så er det, at jeg bekymrer mig om de mennesker, der er så uheldige at leve under nogle elen-

dige regimer. Det er der, jeg mener, at vi kan gå uden om regimerne. Jeg mener, at det er mennesker, vi skal hjælpe, og ikke lande og regeringer.

Derfor spørger jeg til ngo'erne: Hvorfor bliver de skåret ned? Så får jeg at vide af hr. Kristian Jensen: Nej, de bliver ikke skåret ned, de stiger.

Jeg holder mig stadig væk til den bog her. I bilag 4, den allersidste side, står en speciel opgørelse over ngo-bistanden, som bliver reduceret med 90 mio. kr. Skal vi holde os til de papirer, som regeringen selv udgiver?

Så står der også ovre i resumeet i den bog her: Samtidig ønsker regeringen at bryde med årtiers vanetænkning om, at når bare bistanden stiger, er alting godt.

Jeg mener, at Venstre og De Konservative var med i den seneste strategi for udviklingssamarbejde, som blev lavet for 1 år eller 2 siden. Eller ønsker Venstre at frasige sig ansvaret for den? Jeg mener, at Danmark bliver fattigere af at spare på de områder her.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det, som vi kritiserer Venstre for, er jo sådan set ikke, at der er væsentlig forskel på det, Venstre vil, og det, vi vil. Det er der ikke for os noget overraskende i. Men det, der jo næsten ikke er til at have med at gøre i en debat som den her, eller i det hele taget debatterne, er, som det også fremgik af det, hr. Ole M. Nielsen sagde for et øjeblik siden, at Venstre ikke vil vedstå det, de gør.

Hvorfor vil Venstre og regeringen ikke erkende, at de skærer massivt på uddannelsesområdet, hvilket går ud over uddannelsesinstitutioner efter uddannelsesinstitution? Og skidt med uddannelsesinstitutionerne, men det er jo de unge mennesker, det er alle dem, der skal uddannes, det går ud over.

Hvorfor vil Venstre ikke erkende, at der er en lang række steder i den her finanslov, hvor man foretager ændringer og beskæring, som går ud over vore ældre? Hvorfor vil Venstre ikke erkende, at man beskærer i forhold til miljø? I forhold til økologi? I forhold til arbejdsmiljø? Det er jo det, der står i den finanslov, vi har.

Så endelig det sidste: Jeg hørte, at hr. Kristian Jensen i radioen her i morges sagde, at det var Venstres fortjeneste, at gælden falder. Kan hr. Kristian Jensen forklare, hvorfor man i økonomisk redegørelse fra i mandags kan konstatere, at bruttogælden stiger med 10 mia. kr.?