

i deres internetafstemning: Ja, regeringen indfrir er valgløfterne.

De midler, fru Lissa Mathiasen henviser til, er fra Landsbyggefonden, en idé, som i øvrigt den tidligere regering også præcis havde med i sit forslag.

Kl. 10.10

Formanden:

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Nu er vi dermed begyndt på en slags anden runde. Vi har også en tredje runde.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er så nemt for Venstres ordfører bare at afvise det, jeg sagde tidligere om uddannelserne, med at sige, at venstrefløjens altid vil have skatte­stigninger for at kunne få tingene til at løbe rundt.

Jeg synes, at Venstres ordfører skulle prøve at lytte efter, hvad det var, jeg faktisk sagde i min korte bemærkning. For det er jo ikke en skatte­stigning, jeg beder om. Det er ikke nødvendigt med en skattestigning. Vi behøver ikke skatte­stigninger for at give løft til de ældre, for at give løft til sygehusene. Vi behøver heller ikke at lave de nedskæringer, regeringen vil lave, for at give de her løft.

Det eneste, vi behøver, er at håndhæve den lovgivning, som Venstres ordfører ganske rigtigt bemærkede vi har i Danmark, nemlig håndhæve den lovgivning, som OECD-landene har gennemført over for de multinationale firmaer. Der er ikke afsat ressourcer nok i Told og Skat fra den tidligere regerings side til at håndhæve den lovgivning. Og Venstres måde at komme videre med det på er ved at skære yderligere i Told og Skat.

Det er ikke nødvendigt med de her nedskæringer, og det er ikke nødvendigt med skatte­stigninger for at kunne få bedre uddannelser, få bedre sygehuse og få mere hjælp til de ældre. Det er ikke nødvendigt med skattestigninger.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Kristian Jensen vil jeg sige: Vi er enige om, at det er det her eksemplar blandt flere, vi diskuterer i dag? Jamen det er meget rart at vide, for jeg savner stadig væk et svar på både mit og fru Pia Gjellerups spørgsmål, nemlig om hr. Kristian Jensen her fra talerstolen vil sige eller bekræfte, at tilskuddet til amterne til sygehusbehandlin-

gen er et engangstilskud, mens finansieringen af dette engangsbeløb er fortløbende, også opskrevet i finansloven som fortløbende nedskæringer på ulandsbistanden.

Det er det ene.

Det andet er ældreområdet. Kan man ikke bekræfte, at der bliver skåret 122 mio. kr. i personlige tillæg? For kommunerne har brugt en meget strammere restriktiv vurdering i forhold til de fattige pensionister end den, Folketinget har ønsket. Og Venstre har ønsket, at det skulle annulleres. Nu fastholder man besparelsen.

Når man nu vil sige til kommunerne – og det har man gjort – at de skal overholde budgetaftalen, så har man sagt, at der skal spares 1,2 mia. kr., og en tredjedel af det beløb går til ældre. Ergo er der et minus i det, man samlet giver til de ældre i samfundet.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg er nødt til at vende tilbage til mit spørgsmål om uddannelser i verdensklasse, som Venstres ordfører selv nævnte i sit indlæg.

Vil Venstres ordfører ikke nok være venlig at forklare Folketingssalen og Københavns Universitet, hvordan man opnår uddannelser i verdensklasse, når man skal spare 100 mio. kr. til næste år? Det kunne være interessant at få et svar på det.

Vil hr. Kristian Jensen ikke i samme åndedrag forklare: Hvordan uddanner man i det her samfund flere læger, som vi virkelig har behov for i sundhedspolitikken, samtidig med at man skærer i lægeuddannelsen til næste år?

Endelig vedrørende valgløfter, som hr. Kristian Jensen gjorde en del ud af: Fra Det Radikale Venstres side har vi jo ikke noget imod, at man indfrir valgløfter. Men det, vi har noget imod, er, at man fortier konsekvenserne af sin politik. Derfor vil jeg spørge hr. Kristian Jensen: Hvornår har partiet Venstre lovet befolkningen, at man ville skære i uddannelserne?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg bare sige, at en stor del af det, som bliver lagt ud som besparelser på uddannelserne, ganske rigtigt er lukning af bestemte uddannelser, vi ikke mener skal finansieres længere. Det er lukningen af daghøjskoler. Det groteske er jo, at vi rent faktisk har givet et langt højere taxameterbeløb til daghøjskolerne, som ikke er kompetencegivende,