

alle de andre, som ikke kommer ind under ordningen.

I en situation, hvor regeringen ellers taler meget om forenkling og om, at nu skal man forenkle tingene, så laver man en ordening, som skaber mere bureaukrati. Derfor gælder synspunktet fra regeringens side om, at man vil lave en forenkling af skattesystemet, kun i et vist omfang. Det gælder ikke hver eneste gang, man har lavet et skattefradrag.

Ud fra et synspunkt om, at hvis man vil fremme nogle ordninger og nogle bestemte tiltag, så skal man altså gøre det direkte, man skal gøre det ad fordøren og ikke ad bagdøren med skattefradrag, så afviser vi altså forslaget.

Det er også et spørgsmål, om det er pc'er ude i de danske hjem, der mest er mangel på i øjeblikket. Er det ikke noget andet inden for it-området, det drejer sig om at få udviklet? Er det ikke software og en række andre ting eller uddannelse af nogle mennesker, det drejer sig om? Er det ikke langt mere det, som det drejer sig om, for der er snart ikke et hjem, som ikke har en pc? Det vil sige, at det betyder ikke noget specielt her.

At bruge pengene til en tilfældighed synes vi er yderst ufornuftigt. Det er langt bedre at bruge dem til uddannelse af mennesker, der kan bruge pc'er, og det er langt bedre at udvikle nogle ting, og i samarbejde med private virksomheder kunne man gøre en masse ting dér.

Hvis regeringen mener man har et beløb til rådighed her, så synes vi, at hvis man vil gavne det her område, så kan man gøre det langt mere selektivt, langt mere fornuftigt, langt mere målrettet i stedet for at følge dette tilfældighedsprincip. Men det er jo et synspunkt, som først og fremmest Venstre, men også Det Konservative Folkeparti har forfulgt i lang tid. Man skal gennemføre skattefradrag både for det ene og det andet, og så begunstiger man nogle bestemte personer.

Det er jo selvfølgelig noget, Venstre har lovet i valgkampen. De lever jo op til deres løfte.

For at vende tilbage til vores diskussion før: Vi kan ikke komme uden om, at det, som Venstres formand skrev i sit elektroniske nyhedsbrev, var noget andet end det, som hr. Kristian Jensen helt korrekt har fremført som Venstres synspunkt. Det dækker bare ikke helt det, som Venstres formand sagde. Det var et helt andet citat, og det er ham selv, der har skrevet citatet, og sådan er det. Jeg har altid megen respekt for hr. Kristian Jensen, der nemlig lever op til det, han

lovede før, men det gælder jo ikke nødvendigvis alle Venstremænd.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg tror, det er rimelig velkendt, at jo mere pres set man bliver på det saglige indhold, jo mere råber man op og slynger om sig med løse påstande, og jeg synes, at vi nåede toppen, da Venstres ordfører tidligere på aftenen konkluderede, at i modsætning til den tidligere regering så var denne regering i stand til at sætte handling bag ordene. Ikke mindst synes jeg, at det er topmålet at fyre den anklage af mod et parti, som faktisk har det som nærmest et problem, at befolkningen har indtryk af, at alt, hvad vi truer med, gennemfører vi faktisk også.

Derfor synes jeg, at den retorik, som blev anvendt i det tilfælde af hr. Kristian Jensen, fortæller mere om hr. Kristian Jensens problemer i forhold til det her lovforslag, end det fortæller om Det Radikale Venstres problemer.

For sagen er ganske enkel. Dette forslag komplicerer vores skattelovgivning. Det er med til at gøre vores skattelovgivning endnu mere uigennemskuelig, og det er i den sidste ende med til at underminere retssikkerheden inden for vores skattesystem. Det er nøjagtig det modsatte, vores nuværende skatteminister har bedt om at blive inspireret til. Det er nemlig at blive inspireret til at gøre vores system enklere og mere gennemskueligt for at sikre en større retssikkerhed.

Det eneste, man ikke skal gøre, hvis det er den vej, man vil, er at indføre særordninger. Dette forslag er en særordning, og særordninger har oven i købet den ubehagelige bivirkning, at de betales af alle andre end dem, der får fornøjelse af særordningen. Særordninger koster penge. De penge kunne meget bedre bruges til at sætte skatten på arbejde ned. Så ville man oven i købet nå frem imod et liberalt princip om, at pengene ligger bedst i borgernes lommer, så de sådan set selv kan finde ud af, hvad de vil bruge dem til.

Kl. 20.05

Det er nøjagtig den modsatte vej, Danmarks tidligere liberale parti ønsker at gå med den her ordening. Jeg vil bare sige velbekomme fra Det Radikale Venstres side.

Så må det vel være andre, som må kæmpe og forhåbentlig finde nogle alternative flertal i Folketingssalen for at sikre, at vi fortsat kan gå i ret-