

Men det, man ikke kan diskutere, er, at alternativet til ikke at gennemføre den her lov, alternativet til ikke at gennemføre en indsats på dette område er, at det går ud over den lille mand.

Det kan godt være, at der er en advokat, der måske lægger fingeren på vægtskålen i et vist omfang. Jeg tror det nu ikke. Der er rimelig gode kontrolforanstaltninger. Men o.k., hvad er det så i forhold til den situation, at den lille mand ikke er i stand til at køre en sag imod det store system. Det er her, min, hvad skal vi sige, sociale indignation kommer lidt op. Altså jeg synes, det er lidt underligt, at specielt Socialdemokratiet vender sig imod dette forslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren siger, at det her er af hensyn til den lille mand, den svage. Jeg ved godt, at der er nogle partier, der har det sådan, at hver gang der skal argumenteres for et eller andet, så er det altid den lille mand og den svage, man vil gøre noget for. Hvorfor er man så ikke optaget af, at en person, der får dagpenge, og som måske får frataget sine dagpenge, fører sag og vinder den, får dækket sine sagsomkostninger?

For hvem er det, der fører de her sager mod det store, staten, systemet, for at bruge skatteministeren eget udtryk? Ja, det er jo nok ikke den allersvageste. Det er nok heller ikke den allermindste mand eller kone.

Derfor vil jeg spørge skatteministeren om det, som jeg også stillede som spørgsmål i mit indlæg: Har man i regeringen overvejet, har skatteministeren overvejet, at man kunne løse det problem, som skatteministeren er så optaget af, nemlig den såkaldt lille mand og den svage, ved at man sagde, at private personer, enkeltmandsejede virksomheder var særligt stillede og fik – gerne for min skyld – 100 pct. dækning, hvis de vandt.

Men selskaber, som man sandelig da ikke kan sige er den lille mand, A.P. Møller er da ikke den lille mand, og det gælder i det hele taget de selskaber, der fører sager, at så kunne man løse problemet, hvis det er det, man er optaget af.

Men det er jo nok ikke det, skatteministeren dybest set er optaget af. Nej, den svage, den lille mand eller den lille kone skal bruges som murbrækker for noget andet, som skatteministeren er optaget af, nemlig at man gerne vil begunstige nogle mennesker, som er økonomisk godt stillet. For hvem er det, der fører sagerne?

Men altså vil skatteministeren være så venlig at forholde sig til mit konkrete spørgsmål, som jeg stillede i mit indlæg, i stedet for at argumentere for noget, som måske i virkeligheden ikke er i realitetens verden.

Hvad med et forslag, der sagde: Personer, enkeltmandsejede virksomheder for sig, selskaber er noget andet?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det er jo altid spændende i de her tider at høre skatteministerens bud på skattepolitik. Jeg kan så forstå, at til de betænkeligheder, der bliver udtrykt her, de bekymringer, man har, den argumentation, man fremfører, ud over en eller anden lang populistisk remse om den lille mand – det var meget underholdende – fik vi at vide, at den måde, systemet her blev sikret på, var, at skatteministeren ville følge sagen meget nøje. Tak for forsikringen.

Men vil det hjælpe? Altså vil skatteministeren så gribe ind og sige, at nu er det meget uretfærdigt, at alle mulige advokater, revisorer bare hamrer til sig af nogle store tilskud. Er det det tilsagn, skatteministeren vil give, at han vil sørge for, at der ikke sker en honoraroppustning? At han vil sørge for, at der ikke sker en stor økonomisk udvikling i, at de her mennesker bare får raget til sig? Er det det, som skatteministeren vil stå og garantere heroppe?

Og så vil jeg bede skatteministeren prøve at forholde sig til de øvrige argumenter. Hvem skal afgrænse det her? Hvad er afgrænsningen? Hvor stor en regning kan man komme med? Det er jo det, der er det principielle i forhold til det her.

Og så vedrørende det, hr. Aage Frandsen og også andre var inde på, altså sagen om den lille mand. Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren om det her officialprincip, om han ikke stadig mener, at det er det, der skal være det bærende også for den lille mand i forhold til lige præcis de her sager.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har lovet på dette tidspunkt at gøre det meget kort, og derfor skal jeg ikke gentage, hvad jeg tidligere har sagt til den socialdemokratiske ordfører.

Men jeg vil gerne beklage, at jeg glemte at svare på det spørgsmål, som hr. Aage Frandsen stillede, for jeg synes faktisk, at det da absolut er en relevant diskussion at sige: Jamen hvem er