

medarbejdere, der skal til, plus at der bliver tale om, at man kommer til at betale ganske meget? Medmindre man mener, at man helt nøjagtig kan gå ind og sige, at der er de og de omkostninger, så mener jeg lige så godt, at man kunne følge det radikale princip, som blev diskuteret for et stykke tid siden.

Vi har en række spørgsmål, som vi vil stille i udvalget, for jeg tror virkelig, at hvis det her skal gennemføres, så er det rart nok, at man ved mere præcist, hvad det her kommer til at koste, og hvad det kommer til at betyde.

Men jeg vil godt spørge skatteministeren, om han på noget tidspunkt har overvejet, om der kunne være forskel på enkeltmandsejede selskaber og privatpersoner på den ene side i forhold til selskaber på den anden side?

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Det er ganske rigtigt på ingen måde en ny problemstilling, vi her diskuterer i Folketingssalen. Der åbenbares her et klart dilemma i det forslag, som vi bliver præsenteret for i dag, i hvert fald et dilemma for De Radikale. For hvis man fastholder og afviser og eventuelt får held til at få revet det her forslag af bordet, så fastholder man jo den gamle situation, hvor det er åbenlyst for enhver, at der var en risiko. Vi har også set konkrete eksempler på, at den svage part kommer i klemme, kommer til at skulle føre en sag, eventuelt vinde sagen, men har større omkostninger end det, han får dækket, og altså at få ret.

På den anden side er det også klart, at det gamle system forhindrer misbrug og forhindrer spekulation i systemet.

Hvis vi nu på den anden side vedtager det forslag, som ligger her i dag, og som vi behandler i dag, er det klart, at så redder man den svage part. Det er der overhovedet ingen tvivl om at man gør. Men så åbner man op for et potentielt misbrug, hvilket adskillige ordførere har været inde på tidligere i dag. Så det skal jeg ikke komme nærmere ind på. Men det er den problemstilling, vi står over for, sat på spidsen.

Svaret på problemstillingen er selvfølgelig at følge det forslag, som SF's ordfører også påpegede tidligere har været behandlet allerede i den her folketingssamling, nemlig det forslag, som Det Radikale Venstre fremsatte, hvor man graduerer i forhold til, hvor meget man har vundet, og holder det op imod, hvor meget man så skal have dækket af sine omkostninger.

Der er intet som helst belæg for, at man ikke kan gennemføre et sådant princip. Alene det, at

regeringen med sit forslag i dag lægger op til, at netop når man har vundet over 50 pct., så skal man have dækket 100 pct., må klokkeklart forudsætte, at man kan definere, hvornår man har fået 51 pct. ret, hvornår man har fået 50 pct. ret, og hvornår man har fået 49 pct. ret.

Det må jo være sådan efter det princip, at får man 49 pct. ret, så skal man ikke have 100 pct.s omkostningsdækning. Får man derimod lige nøjagtig over de 50 pct., altså får 51 pct. ret, så skal man have 100 pct. dækning.

Hvis man kan gøre det inden for det interval – 49, 50, 51 – kan man selvfølgelig også gøre det inden for intervallet 73, 74, 75 eller 85, 80, 70, hvad som helst.

Derfor er det oplagt, at man burde følge det radikale forslag. Vi har ikke gjort vores stilling endelig klar endnu i Det Radikale Venstre. Den vil afhænge af de svar, som dukker op i forbindelse med udvalgsarbejdet på de spørgsmål, som vi vil stille.

Kl. 19.05

Vi vil eventuelt også forsøge os med en række ændringsforslag til lovforslaget, men summa summarum er, at den problemstilling, som jeg skitserede i starten af mit indlæg, er den problemstilling, vi står over for. Skal man vælge at fastholde den situation, som vi har haft indtil nu, og dermed helt oplagt lade nogle svage komme i klemme, eller skal man gå over i det nye system, hvor man redder de svage, men til gengæld åbner op for et potentielt misbrug?

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten er positiv over for ethvert forslag, som kan styrke borgernes retssikkerhed over for det offentlige. Derfor er vi også i udgangspunktet positive over for det her forslag, selv om vi i dag har kunnet høre i debatten om terrorpakken, at det med stor tydelighed er vist, at de borgerlige partier ikke nødvendigvis har helt samme principielle udgangspunkt, hvad angår retssikkerhed, som Enhedslisten har.

Vi vil så også gerne være med til, at der bliver set lidt mere sammenhængende på denne her problemstilling, sådan at der også sker en forbedring af borgernes retssikkerhed f.eks. inden for det sociale og arbejdsmarkedsområdet. Her er der tale om borgere, der står i en svagere position over for systemet end de personer, der fører sager mod skattevæsenet. Det gælder de arbejdsløse, der administrativt bliver idømt en kæmpe bøde af staten for mindre forseelser. Det gælder modtagere af kontanthjælp eller arbejds-