

helt urimeligt. Derfor er vi utrolig glade for det her forslag.

Ligeledes er vi glade for den del af forslaget, hvor en principiel sag nu får dækning med 100 pct. En principiel sag er i samfundets interesse, og vi skal selvfølgelig derfor dække omkostningerne 100 pct. for den sag.

Det Konservative Folkeparti er utrolig glad for det her forslag. Det er et forslag, vi længe gerne har villet have gennemført, og vi kan selvfølgelig støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu har den konservative ordfører formentlig hørt den øvrige del af debatten, og så kunne jeg godt tænke mig at spørge også den konservative ordfører: Hvordan forestiller man sig med det her forslag at styre, at det ikke bliver ét stort tagselvbord for revisorer og skatteadvokater, som bare lige pludselig kan få sugerøret ned i kassen, så det koster samfundet en masse kroner?

Der bliver sagt, at det er en konservativ mærkesag. Jeg ved godt, at advokater og revisorer står Det Konservative Folkeparti nær, men det er vel næppe det, som rent faktisk er den bærende argumentation. Hvordan vil man styre det her? Kan den konservative ordfører redegøre for det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det, der ligger Det Konservative Folkeparti på sinde, er, at borgernes retssikkerhed er sikret, og der er sikkerhedselementer i det her forslag.

Hvis man taber sagen, skal man betale 50 pct. af udgifterne, nogle udgifter, som man på forhånd har lagt op til. Og man ønsker jo selvfølgelig ikke at komme til at stå med en kæmpe regning. Derfor ved man, at man kommer til at betale halvdelen af sagsomkostningerne, hvis ikke man har ret i sin sag. Man skal lave et skøn på forhånd, som skal vurderes, og man ikke nødvendigvis betale, hvis det beløb, advokaten siger han skal have, er urimeligt stort. Så der er de to sikkerhedsventiler i forslaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Vi har haft et udvalg, som har været paritetisk sammensat af alle mulige interesser inden for det her område, som på næsten 400 sider beskæftiger sig indgående med den her problemstilling og enigt – enigt – anbefaler, at man ikke skal indføre sådan en ordning, som den konser-

vative ordfører nu står og advokerer for, fordi det giver meget stor risiko for honoraropstilling. Det giver bl.a. også mulighed for, nævner den konservative ordfører, at man altid kommer til at betale 50 pct. Nej, det giver mulighed for, at man indfører et princip, der hedder no cure – no pay. Det er lige præcis det, man risikerer i forhold til det.

I forhold til det her med at administrere, om det er medhold i overvejende grad eller noget andet: Der er udtrykt betænkelighed på betænkelighed på betænkelighed i forhold til det her. Det er et meget massivt stykke arbejde, der er lavet, og der kommer ikke skyggen af argument for hele det arbejde, der er foregået. Jeg mener: Man ryger jo selv ind i problemerne på et tidspunkt. Har man overhovedet ikke forholdt sig til det her?

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Lige præcis det, som den socialdemokratiske ordfører her nævner, har vi faktisk tænkt på i Det Konservative Folkeparti. Som sagt: Det er en konservativ mærkesag. Vi har arbejdet meget med den.

Fordelen er jo netop, at man kommer med et skøn på forhånd om, hvad sagsomkostningerne er. Og det er klart, at der er ingen, der vil anerkende, at sagsomkostningerne er nul, hvis man taber, og en hel masse, hvis man vinder. Det skøn bliver lavet på forhånd. Lige præcis på den måde løser vi problemet.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg må altså sige til den konservative ordfører, at princippet er følgende: Man har en skatteadvokat, der siger til en mulig klient, at nu skal du høre her, jeg vil gerne føre din sag. Hvis vi vinder den, får jeg den fulde betaling. Hvis vi ikke vinder den, får du lov til at slippe gratis.

Det er lige præcis det princip, man kører alle mulige andre steder. Derfor bliver der advaret indstændigt imod lige præcis, at man indfører det her. Det er den ene ting.

Det andet er: Forklar mig, at hvis jeg nu kommer med en skatteadvokat i hånden og siger, at jeg gerne vil have vedkommende til at føre min sag, og så siger min skatteadvokat fra Århus, at det da er de her 80 timer a 1.200 kr. stykket plus moms, det er, hvad vi skønner.