

hvervsadvokater og andre – har anbefalet denne her model.

Regeringen ønsker nu at hæve omkostningsgodtgørelsen til 100 pct. i sager, hvor skatteyderen får helt eller delvist medhold. Umiddelbart kan det jo sådan virke meget rimeligt. Hvis en skatteyder får medhold, hvorfor skal han så stå med en regning? Ret er ret, og bør vel ikke straffes økonomisk.

Det sidste er Socialdemokratiet enig i. Og kan der udvirkes en model, der sikrer dette uden samtidig at åbne op for et omfattende misbrug og bureaukrati, er vi positive over for sådan et forslag, navnlig for sager, som angår det, man kalder den lille mands retssikkerhed.

Men det forslag, som regeringen har fremsat, imødekommer ikke de ønsker, tværtimod. Regeringens forslag vil efter vores opfattelse åbne op for et omfattende misbrug og uoverskueligt bureaukrati.

Regeringens forslag går stik imod alle de anbefalinger og er en model, som et enigt ekspertudvalg har frarådet. Med regeringens forslag vil der blive åbnet op for, at professionelle skatteadvokater og revisorer får en gratis gavebod, hvor de kan forsyne sig med store honorarer på bekostning af samfundets kasse.

Ekspertterne har direkte advaret imod den model, som regeringen benytter sig af, ved at henvise til risikoen for honoraroprustning. Regeringens forslag forsøger at tage højde herfor ved at oprette et ejendommeligt bureaukrati, hvor det på ingen måde bliver sandsynliggjort, at man vil være i stand til at styre udgifterne alligevel.

Forslaget beror også på, at der skal ske en vurdering af, hvorvidt en skatteyder får fuldt medhold eller medhold i overvejende grad. Alt så skal der ske en afvejning og vurdering af de enkelte sager, hvoraf mange har forskelligt indhold.

Ekspertudvalget konkluderede i sin tid, at »kriteriet vil være vanskeligt at håndtere i praksis, og at det vil være meget ressourcekrævende, idet anvendelsen af kriteriet kræver, at skatteyderens anmodning om omkostningsdækning nøje udspecificeres på udgifterne ved hver klageinstans. Desuden indebærer kriteriet, at der skal foretages meget vanskelige skøn, ikke mindst fordelingskøn. Realiteten vil formentlig blive, at skatteyderen og dennes repræsentant i meget stort omfang selv vil kunne bestemme fordelingen af udgifterne, uden at myndighederne vil være i stand til at anfægte disse«.

Lovforslaget, som er fremsat nu, tager ikke højde for de betænkeligheder, som det udvalg havde.

I Socialdemokratiet er vi således meget betænkelige ved det her forslag. Vi tror ikke, at det vil skabe større retssikkerhed. Tværtimod mener vi, at der er stor risiko for at amerikanisere dette område, hvilket sjældent er til fordel for det, vi kalder den lille mand.

Man skal altid passe på, at man ikke tilsyneladende handler med hjertet på rette sted og samtidig render af sted med hovedet under armen. Og det er lige præcis, hvad vi mener at regeringen gør i denne her sag. Og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 18.50

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må på vegne af Dansk Folkeparti sige, at det var en fornøjelse at læse det her forslag.

For det første lægges der op til, at borgeren får fuld dækning ved en vundet eller i overvejende grad vundet skattesag mod myndighederne. Det var på tide, at det skete.

For det andet bibeholdes samtidig den 50 pct.s dækning ved et nederlag, og det er så også helt i orden. Det tredje punkt, der er at glæde sig over, er, at borgeren nu får 100 pct.s dækning i sager, hvor det er skattemyndighederne, der har ydereført sagen.

Alt så alt i alt er der tale om en meget stor fremgang for retssikkerheden for den enkelte borger over for den store skattemyndighed. Så Dansk Folkeparti kan sige, at vi er hundrede procent tilfredse med det her forslag. Tak for det.

Charlotte Dyremose (KF):

Det herværende forslag om fuld dækning for borgere i skattesager, hvis de vinder sagen, er en konservativ mærkesag. Det er et rigtig godt forslag. Det er utrolig vigtigt, at borgere kan få lov at prøve deres skattesager ved rette instans, og de skal selvfølgelig ikke bøde for at prøve en sag, hvor de rent faktisk har ret. Det kan ikke være rimeligt, at det skal koste store beløb, hvis man vinder en skattesag.

Derfor tog Det Konservative Folkeparti allerede sidste år fat på at se på denne her ordning. Vi bad folk om at skrive til os om, hvad det er for nogle sager, og om de kommer i klemme i systemet. Vi fik et utal af eksempler på, at folk kom i klemme i systemet, at det koster folk en formue at vinde en skattesag. Det mener vi er