

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og ligningsloven. (Fuld omkostningsgodtgørelse i skattesager m.v., som skatteyder vinder fuldt ud eller i overvejende grad, eller som videreføres af skattemyndighederne).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 17/1 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

L 54 er et godt lovforslag. Det er også derfor, det har været en mærkesag for Venstre gennem lang, lang tid, og det er derfor, det er med i regeringens 100-dages-program. Det er nemlig et lovforslag, som forbedrer retssikkerheden for skatteydere, der fører sag imod skattemyndighederne.

Tidligere kunne en skatteyder risikere at føre sag imod skattemyndighederne i årevis, vinde sagen og derefter konstatere, at han alligevel havde tabt penge og haft betydeligt besvær undervejs. Efter lovforslaget er det nu slut.

Vinder man sagen, får man dækket alle rimelige omkostninger, får man medhold i overvejende grad, altså vinder man mere, end man taber, får man dækket alle rimelige omkostninger, førhen fik man kun dækket 50 pct. Hvis en skattesag påklages af skattemyndighederne, fik man tidligere 85 pct. godtgørelse af sagsomkostningerne, nu får man efter lovforslaget 100 pct.

Kun hvis man taber sagen eller kun får meget lidt medhold, er godtgørelsen 50 pct., og det er i øvrigt præcis, som det altid har været. Det fremkommer efter Venstres opfattelse at være rimeligt nok. Der skal være en vis selvrisiko forbundet med at indlade sig i en sag, også en sag imod

skattemyndighederne. På den måde undgår man vel også de mest urimelige sager.

Den nærmere tekniske ekspedition af godtgørelsesansøgning og udbetaling skal jeg ikke kommentere nærmere her, kun sige, at der i forslaget tilsyneladende er lagt op til en smidig og hurtig sagsbehandling uden unødvendig millimeterretfærdighed. Det kan skatteyderne være tjent med, og derfor støtter Venstre forslaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg vil spørge Venstres ordfører, når vi nu har fået lovforslaget sendt frem og noget andet: Hr. Freddy Dam nævner jo, at man nu kan få de rimelige udgifter dækket, men hvordan vil man sørge for, at det kun bliver de rimelige udgifter, og hvad går det helt præcis ud på?

Så vidt jeg kan se af forslaget, skal man sende ind senest 14 dage efter, at man har indklaget en eller anden sag, og så skal der fra advokatens side, eller hvem det nu er, der repræsenterer vedkommende, gives et skøn over, hvor meget det vil komme til at koste. Hvordan forestiller Venstres ordfører sig, at man vil kunne begrænse honorarstørrelsen og ikke oppuste honorarerne i et meget stort omfang med denne her ordning? Det har jeg svært ved at se ifølge lovforslaget. Det kan være, jeg kan få det opklaret her.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Med hensyn til spørgsmålet om, hvordan man sikrer, at der kun bliver tale om rimelige omkostninger, mener jeg, at jeg var inde på i mit første indlæg, at selve dette, at skatteyderen, der jo ikke ved, om han vinder eller taber sagen, skal betale 50 pct., hvis det er således, at han taber sagen, i hvert fald skærper skatteyderens opmærksomhed på spørgsmålet om, hvad den pågældende rådgiver agter at debitere skatteyderen i honorar.

Noget andet er, at det jo i forslaget er sådan, at der er lagt op til, at rådgiveren skal indgive et overslag til den instans, der behandler sagen, over omkostningernes størrelse, og man vil så, når sagen er forbi og regningen fremsendes til skattemyndighederne, have en mulighed for at sammenholde disse to overslag med regningen og anlægge en vurdering af, om regningen er rimelig.

Det er klart, at skattemyndighederne ikke fuldt ud kan afgøre, hvorvidt regningen er rime-