

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det kan jeg på sin vis måske godt forstå, men det, som der står i bemærkningerne til forslaget, det, som hr. Per Dalgaard citerede, er sådan set den nuværende straffelovs paragraf 235.

Jeg vil bare understrege, at det beslutningsforslag, som vi behandler nu, omfatter altså ikke spørgsmål om vold, men hvordan strafferammerne for besiddelse af børnepornografi eller seksuel misbrug af børn skal se ud. Det er spørgsmålet om, hvilke efterforskningsmuligheder politiet skal have for at bekæmpe børnepornografi på internettet, og det er altså forslaget om, at man skal opbevare logfiler, hvis man er internetudbyder; og så er det forslaget om, at besiddelse af børnepornografi i øvrigt er et anvendelsesområde for loven, at området udvides, så alle former for børnepornografi bliver omfattet af lovgivningen.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg og den konservative folketingsgruppe er glad for det her beslutningsforslag, selv om det vel omhandler den mest modbydelige forbrydelse, man kan tænke sig; vi er glade, fordi det er med til at sætte fokus på noget, som vi jo skal gøre alt, hvad der overhovedet er muligt, for at forhindre og formindske mest muligt.

Det har jo også været sådan gennem de sidste efterhånden mange år, at Kristeligt Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og også andre indimellem har været med til at skærpe sanktionerne og dermed gøre det sværere for de meget få, der ødelægger børn på denne måde.

Der er to elementer i forslaget. Det første element er, som justitsministeren allerede fremhævede, tilgodeset i det lovforslag, vi behandlede for et par timer siden, og endda i et lidt udvidet omfang. Så det er der ikke noget problem i.

Det mener jeg heller ikke der er i det andet element, for som ministeren sagde, er det jo sådan, at regeringen er i fuld gang med at forberede et lovforslag, som vil komme her i dette forår, og som vil lægge op til, at man dels kan ratificere den tillægsprotokol til FN's Børnekonvention, der bl.a. omhandler børnepornografi, og mere, skal vi sige, reelt gør man så det, at man vil skærpe den gældende lov for besiddelse af børnepornografi, således at det bliver strafbart i større omfang, end det er i øjeblikket.

Kl. 17.30

Derfor ser vi frem til, at det lovforslag kommer meget hurtigt, og dermed mener jeg, at vi

fuldt ud har tilgodeset det rigtige sigte, som Kristeligt Folkeparti har med sit forslag her.

Anne Baastrup (SF):

Børneporno, udnyttelsen af børn til seksuel fornøjelse med ødelæggelse af børn til følge, er en modbydelig forbrydelse. Det, vi har oplevet gennem de sidste år, hvor chatrummet har eksisteret, er jo, at nogle af de sager, der er blevet afgjort, har vist, at folk kommer ind i et chatrum, og så bliver de selv lokket ind i oplevelsen af, at det er ikke så alvorlig en forbrydelse.

Jeg husker da et par retssager, hvor det via det, at de var i chatrummet, rent faktisk gjorde, at de selv gik i gang med at udøve forbrydelser mod egne børn for at kunne forblive der. Så derfor tror jeg, at vi skal se med meget stor alvor på brugen af nettet til videreformidling af børneporno.

Det har altid været til stor undren for mig, at man ikke kan få fjernet chatrummet, men det er jo ikke alle lande, der har så restriktiv en bestemmelse om eksempelvis medvirken, som vi har i Danmark.

Vi ser i SF frem til, at ministeren kommer med et lovforslag, som får løst nogle af de problemer, som jo bl.a. var årsagen til, at man ikke regulerede på logningsområdet, da Brydensholtudvalget kom med sin oprindelige betænkning tilbage i 1999.

Spørgsmålet var jo til dels også rejst i går sådan lidt indirekte på vores høring om mulighederne, og hvor der så også bl.a. fra it-eksperterne blev angivet, at der var store økonomiske komplikationer forbundet med logning af den her type. Men i og med at ministeren nu lægger op til et lovforslag på det her område, vil vi naturligvis afvente og se, om ministeren har fået løst nogle af de problemer, der var årsagen til det oprindeligt.

Til Kristeligt Folkepartis sidste pind vil jeg sige, at jeg står lidt uforstående over for selve indholdet af den, for det er jo nok ikke usædvanligt, at vi som forældre tager billeder af vores børn, der render rundt på stranden uden tøj på, og i nogle kredse vil det blive opfattet som børnepornografisk materiale. Derfor kan jeg simpelt hen ikke gennemskue, hvad konsekvensen er af en sådan pind, fordi det, der jo er vigtigt, er på den ene side at beskytte børn mod enhver form for misbrug, men omvendt er der jo også en ret til, at vi som forældre fotograferer vores børn på forskellig vis, når de suser rundt og ser dejlige ud. Så en afgrænsning af lige præcis den pind