

Den tidligere socialdemokratiske justitsminister havde i sit lovkatalog, såvel som den nuværende justitsminister har det i sit, en kriminalisering af bl.a. fiktiv børnepornografi. Dermed også være sagt, at vi under alle omstændigheder får en diskussion af paragraffen, og at Socialdemokratiet støtter og er åbne og positive i den diskussion.

Per Dalgaard (DF):

Dansk Folkeparti ligger helt på linje med Kristeligt Folkeparti med hensyn til behovet for at skærpe straffen for børnepornografi.

Denne afskyelige form for seksuel udfoldelse er så ødelæggende for de børn, den går ud over, at straffen må være kontant, hurtig og effektiv. Vi finder det forkasteligt, at dømte ved gentagne overgreb stadig kan få straffe, der medfører løsladelse efter kort tid.

Dansk Folkeparti finder en straf på 6 måneder som foreslået i beslutningsforslaget, endda under skærpende omstændigheder, for alt for mild. 6 måneder under skærpende omstændigheder er virkelig for lidt. Sådanne personer skal have betydelig længere straf, f.eks. minimum 1-2 år sammen med en tvungen behandling.

Det glæder også Dansk Folkeparti, at selv DGI er begyndt at tale om, at de nu vil bruge politiets database, hvori man har registreret pædofile, inden de ansætter folk i gymnastik- og idrætsforeningerne.

Kl. 17.25

Vi finder det egentlig også lidt uheldigt, at der i beslutningsforslaget på side 3 står som overskrift: »Besiddelse af mildere børnepornografi«. Altså begrebet »mildere børnepornografi« ved jeg ikke helt om man ikke burde lave om, for som en taler netop har været inde på tidligere, så kunne jo måske et foto af éns baby i badekar eller ved stranden komme ind under de begreber. Altså børnepornografi er børnepornografi; jeg mener ikke, der kan være noget, der er mildt eller ikke mildt i den henseende, så en begrebsafklaring på det punkt ville være ønskelig.

Omkring logning af data ved jeg egentlig ikke helt, om det er nok bare at logge, som det har været omtalt, afsender og modtager. Jeg ved ikke, om det er bevis nok, om man i forbindelse med trafik af børnepornografi på nettet også bliver nødt til at logge, hvad indholdet egentlig består af. Det ved jeg ikke helt, men det kan en

nærmere undersøgelse vel egentlig komme ind på.

Så sådan som forslaget ser ud, vil Dansk Folkeparti kunne støtte det med nogle ændringer, som vi sikkert kan blive enige om.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Det, der bringer mig herop allerede på nuværende tidspunkt, er, at hr. Per Dalgaard fik det til at se ud, som om vi med beslutningsforslaget ønsker at hæve eller, havde jeg nær sagt, sænke strafferammerne for besiddelse af børnepornografi til 6 måneder.

Det, som der står i beslutningsforslaget, er, at vi foreslår, at internetudbydere skal have pligt til at opbevare de såkaldte logfiler i 6 måneder. Vi har ikke foreslået at hæve strafferammen med det her forslag; det har vi i øvrigt tidligere gjort.

Så vil jeg også godt for en ordens skyld sige, at den overskrift, der hedder besiddelse af mildere børnepornografi, er medtaget som overskrift, fordi loven i dag faktisk sondrer mellem det og så det, jeg vil kalde en grovere form for børnepornografi. Det, vi ønsker med beslutningsforslaget, som vi nu har til behandling, er rent faktisk, at vi netop tager udgangspunkt i, at børnepornografi er børnepornografi, uanset om det er mildt eller groft.

Så jeg tror såmænd ikke, at vi er så uenige endda.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Nej, jeg er også ret sikker på, at vi nok skal komme til en ordening. Men jeg vil lige præcisere, hvad jeg i hvert fald kan læse af bemærkningerne til forslaget vedrørende stk. 2. Der står:

»Den, som besidder eller mod vederlag gør sig bekendt med fotografier, film eller lignende af børn, der

- har samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje,
- har kønslig omgang med dyr eller
- anvender genstande på groft utugtig måde, straffes med bøde eller under skærpende omstændigheder med hæfte eller fængsel indtil 6 måneder.«

Det er sådan set lige den passus, der var faldet mig for brystet.