

tænksom, fordi det nu er en palæstinenser, hvor man hver dag ser på fjernsynet, hvad der foregår i de besatte områder?

Hvordan skal vedkommende reagere bagefter? Hvordan skal man undersøge, om der nu er noget i det her? Skal man spørge: Er din familie medlem af Hamas? Det vil man nok have det lidt dårligt ved at spørge om. Hvad nu, hvis manden siger, at ja, det er den? Er det så ensbetydende med, at det kan være formodet terrorvirksomhed? Det kan man jo ikke engang sige, fordi Hamas både er en terrororganisation og et socialt netværk, som er en økonomisk støtte til i øvrigt meget hårdt trængte familier.

Et andet eksempel kunne være en gruppe af frivillige, der indsamler penge til nødlidende i Afghanistan. Jeg tror ikke, der er mange revisorer og skatterådgivere eller andre, der har en kinamands chance for at afgøre, om den organisation, der skal oversendes penge til, er en, der kunne formodes – rimeligt nok – at være delagtig i terrorvirksomhed, eller om det ikke er.

Når man kommer ned på det praktiske plan, tror jeg altså, det vil vise sig, at det er meget besværligt.

Det kunne måske gå, hvis man havde gode chancer for rent faktisk at udtørre de finansielle kilder til terrorisme med disse metoder, men det tvivler jeg på. Terrorvirksomheder er professionelle organisationer – ellers har de i hvert tilfælde et meget kort liv, kan man sige – som meget hurtigt vil forstå at overføre deres midler på anden vis.

Det problematiske er desuden den beskrivelse, der er i den foreslåede § 114 til straffeloven, som er ualmindelig bred og upræcis. Det er simpelt hen ikke muligt at reagere hensigtsmæssigt på den, og det vil meget hurtigt føre til, at der i stedet for bliver tale om mistænkeliggørelse af enkeltpersoner eller organisationer, uden at man i øvrigt får andet ud af det end mistænkeliggørelse.

Vi vil derfor i SF forbeholde os vores stilling til forslaget, til efter vi har været gennem en nøjere udvalgsbehandling, og indtil forslaget om ændring af straffelovens § 114 har været gennem en udvalgsbehandling, fordi det i vid udstrækning handler om, hvorvidt der vil være vilje til at få en meget klarere definition af den foreslåede § 114 i straffeloven.

Line Barfod (EL):

Som flere af de øvrige ordførere har været inde på, handler det forslag, vi behandler her, om be-

kæmpelse af terror, men samtidig er der også indbygget forskellige andre ændringer, blandt andet de ændringer af hvidvaskningsloven, der længe har været undervejs, hvor man bl.a. begrænser advokaternes tavshedspligt. Jeg vil her koncentrere mig om de ændringer, der vedrører terrorbekæmpelse.

Vi havde i formiddag/eftermiddag nogen diskussion om hele terrorpakken og om, hvorvidt der var tale om lovsjusk eller ej. I forhold til det her lovforslag, L 28, er der en del organisationer, der har protesteret mod det hastværk, der har været. Det blev sendt i høring den 29. november med en høringsfrist til den 5. december. Det er ikke lang tid for en organisation til at sætte sig ind i, hvad den mener om et sådant forslag. Det betød da også, at der var en del, som simpelt hen nægtede at svare på høringen, fordi det ikke kunne nås at give et kvalificeret svar på så kort tid.

Kl. 16.45

Det er uforståeligt, at det har været nødvendigt med så kort en høringsfrist, når vi først skal førstebehandle lovforslaget i dag, og når det trods alt kommer til at have så omfattende virkning i det praktiske liv.

Der er så efterfølgende kommet et brev fra Finansrådet, som de har sendt til Folketingets Erhvervsudvalg den 25. januar, hvor de gør opmærksom på en del af de indvendinger, de har til det her forslag. Disse handler først og fremmest om, som fru Anne Grete Holmsgaard også var inde på, hvordan de, der står ude i bankerne, skal tage stilling til, hvorvidt de ud fra den foreslåede terrordefinition i § 114 skal indefryse en pengeoverførsel eller ej.

Hvordan skal den enkelte bankansatte være i stand til at vide, om den overførsel går til en organisation, som vi i Danmark vil opfatte som en befrielsesorganisation, eller går til en organisation, som vi i Danmark vil opfatte som en terrororganisation? Det bliver ikke nemt at være bankansat og skulle foretage den vurdering, hvis det er den lovgivning, der kommer til at gælde.

Finansrådet peger samtidig på den forordning, der er kommet fra EU af 27. december 2001, hvor man i forordningen oplyser, at der er udarbejdet en liste, som vi også var inde på under det forrige lovforslags behandling, over de personer og organisationer, som EU mener er terrorister og terrororganisationer, hvor man så siger, at det kun er dem, som står på denne liste, bankpersonalet og andre er forpligtet til at fore-