

ember sidste år fremgår det, at terrorlisten omfatter den terroristiske gren af Hamas, og det palæstinensiske Islamisk Jihad står også på terrorlisten.

Men PFLP og Hizbollah mangler på listen, og det virker jo egentlig mærkeligt. Man tager ganske vist et fremtrædende medlem af Hizbollah og sætter vedkommende på den individuelle liste, som jeg har forstået det, men generelt mangler Hizbollah og PFLP på listen, og det synes jeg er mærkeligt. Så jeg synes på en eller anden måde, at ministeren kunne give tilsagn om at undersøge, hvad årsagen kan være til det, og så ved jeg ikke, hvordan man vil svare tilbage på det.

Grundlæggende mener jeg i hvert fald godt, at man kan svare på den åbne del, der hedder Rådets afgørelse af 27. december, hvor altså palæstinensisk Islamisk Jihad decideret står på listen, men kun den terroristiske del af Hamas. Det synes jeg er lidt sløjt, hvis ikke vi er kommet længere end det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Naturligvis er der sket noget efter 11. september. Men det er jo ikke i sig selv et argument for at lave nogle bestemte ændringer. Det kan være et argument for, at der skal laves ændringer, men det kan jo ikke være et argument for en hvilken som helst ændring.

Der er jo lande, hvor det har været diskuteret, at man kunne holde folk i varetægt i 5 år uden at stille dem for en dommer, det kunne jeg altså ikke drømme om at forestille mig at integrationsministeren ville foreslå i Danmark.

Der har været tale om at gennemføre retssager på hangarskibe uden iagttagelse af almindelige retssikkerhedsregler og bagefter henrette folk. Det kunne jeg heller ikke drømme om at ministeren kunne foreslå.

Så det, man foreslår, må have en eller anden saglig begrundelse ud over, at der er sket en ændring efter 11. september. Og det, jeg efterlyser, er: Hvad er den saglige begrundelse for, at integrationsministeren fremover efter indstilling fra PET skal kunne beordre udlændingemyndighederne til at træffe en bestemt afgørelse, og at den person, det vedrører, eller vedkommendes advokat intet skal have at vide om det? Hvad er den saglige begrundelse for det?

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

SF ønsker under ingen omstændigheder, at der skal kunne ske misbrug af flygtningebegrebet.

Men jeg vil så godt spørge: Hvad er grunden til, at § 45 a foreskriver, at man uden udlændingens samtykke kan videregive oplysninger fra en sag til efterretningstjenesterne i det omfang, videregivelsen kan have betydning? Hvorfor har man ikke skrevet »konkret betydning«? Det er en fuldstændig åben dør, alt kan jo i princippet have betydning. Vi plejer ikke, når man videregiver oplysninger myndigheder imellem, blot at åbne døren fuldstændig. Det plejer at være den nødvendige oplysning, den, man har brug for af konkrete grunde.

Hvor står det i FN's resolution, at man skal have den der fuldstændig åbne dør?

Jeg skal ikke bede integrationsministeren om at komme med en konkret beskrivelse af, hvad det er for nogle bestemmelser, der følger direkte af resolutionen. Men jeg kan godt forsikre ministeren om, at der er meget i det her lovforslag, som overhovedet ikke er nødvendigt, hvis man skal gennemføre FN's resolution. Det ved ministeren også godt. Det synes jeg også ministeren burde sige her fra talerstolen. Lovforslagets overskrift er ikke dækkende for indholdet.

Det synes jeg er uheldigt.

KL 16,15

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Formålet er naturligvis, sagt kort, at give de pågældende myndigheder de redskaber, som skal til også i tænkte situationer, som endnu ikke er forekommet, for at modvirke og opklare terroristvirksomhed.

Formålet med den lovgivning er jo ikke, at vi skal bruge den tidligt og silde. Formålet med lovgivningen er, at vi, når situationen opstår, skal have de nødvendige redskaber, og så kan man altså ikke altid oplyse alting til den pågældende, og man er nødt til at have en, som har den administrative beføjelse, som skal til, og det er altså nu blevet integrationsministeren. En eller anden skal jo have en sådan beføjelse, ellers kan man ikke operere i de kritiske situationer.

Med hensyn til listen kan jeg udmærket huske debatter om den liste i Europa-Parlamentet, som debatterede den allerede i november. Det var op ad stolper og ned ad vægge, og organisationer var inde, og organisationer var ude, og på et eller andet tidspunkt stoppede diskussionen så med en liste. Den liste kan man diskutere