

bruge midler som i det her lovforslag, som betyder, at ting, som vi har opfattet som elementære retssikkerhedsgarantier, bliver undergravet.

Regeringen vil gerne have mulighed for at udvide udlændinge, som er til fare for statens sikkerhed. Det kan der være en vis fornøft i, men det er bekymrende, at det også gælder folk, som ikke bare truer den danske stat, men også, som der står, den offentlige orden og sikkerhed, uden at der er fare for statens sikkerhed.

Hvis det så holdt op her, kunne man alligevel sige, o.k. der er en eller anden logik i tankegangen, men regeringen ønsker at gå endnu videre. Den skaber redskaber til også at skille sig af med folk, som kan være en trussel mod »... et andet lands offentlige orden, sikkerhed eller sundhed ...« og også folk, som »... indirekte indebærer en trussel mod den danske offentlige orden, sikkerhed og sundhed.«

Det store spørgsmål er selvfølgelig: Hvordan skal det her konkret forstås? Jeg håber meget, at ministeren vil komme med nogle konkrete eksempler til belysning af forståelse af det her, for forslaget kommer ikke med nogen konkrete eksempler.

Derfor kan man jo selv finde sine eksempler og f.eks. tænke på en ANC-repræsentation i Danmark under apartheidregimet. Kunne den være blevet udvist, fordi den mere indirekte, som det siges, var en trussel mod den danske orden, sikkerhed og sundhed, f.eks. fordi der kunne gennemføres en politisk dirigeret kampagne fra udlandet for at chikanere eller true den danske regering til at udvise regimemodstandere, som deres hjemland ville have fat på?

Vi mener, at der på det her punkt er en afgørende ting, som vi må have nogle betydeligt mere konkrete forklaringer på, hvilke der ikke er i det her forslag.

Kl. 16.00

Derudover mener vi, at der er nogle problemer med, at der en række steder står, at der ligger nogle skøn i lovgivningen, som heller ikke er begrundet, og at det ikke bare er noget. Enhedslisten mener, kan man jo også se, hvis man f.eks. læser høringssvaret fra Advokatrådet, som er inde på det samme.

Afslutningsvis vil jeg bare sige, at jeg håber, at ministeren vil benytte lejligheden til at give nogle konkrete eksempler på, hvad det vil sige, at man kan udvises af Danmark, fordi man indirekte indebærer en trussel, og hvad det vil sige, at man kan udvises, fordi man er en trussel mod et andet lands offentlige orden, sikkerhed eller

sundhed, og især måske hvad det ikke indebærer.

Jann Sjursen (KRF):

Lovforslaget tager sigte på at følge FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme op.

Som det fremgik af høringen i går, var flere til høringen tilkaldte eksperter inde på, at lovforslaget ganske vist følger Sikkerhedsrådets beslutning op, men også følger den mere end op.

Jeg vil blot her ved denne førstebehandling tilkendegive, også på baggrund af de mange spørgsmål, der allerede er rejst, og som også blev rejst på høringen i går, at jeg synes, at et af de spørgsmål, som også trænger sig på i forhold til nr. L 32, er, hvorvidt man skal tage hele munden fuld, som integrationsministeren har gjort, og den tidligere regering i øvrigt også med det forslag, der blev fremsat, eller man eventuelt skulle dele lovforslaget op og sige, at vi tager selvfølgelig den del, der vedrører implementeringen af FN's Sikkerhedsråds resolution 1373, og så overvejer vi den øvrige del grundigt.

Det vil jeg nu for mit eget vedkommende og for Kristeligt Folkepartis vedkommende lade komme an på det udvalgsarbejde, som nu går i gang, og hvor jeg er sikker på, vi får en grundigere belysning af lovforslagets enkeltelementer, så det, jeg siger her, er mere et udtryk for, som det også var under lovforslag nr. L 35, at der er komplicerede spørgsmål at tage stilling til også i forhold til det her forslag om ændring af udlændingeloven, og de gør, at det er vigtigt, at vi får grundigt belyst de enkelte elementer, inden vi skrider til handling.

Men selvfølgelig skal FN's Sikkerhedsråds resolution 1373 gennemføres også i dansk lovgivning, og vi er heller ikke imod, at man går videre end det, men vi vil have tingene belyst, og vi håber og tror på, at regeringen selvfølgelig vil medvirke til det under udvalgsarbejdet.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for den grundige behandling også dette lovforslag har fået. Det er en alvorlig sag, og den fortjener en grundig behandling, og det er jeg sikker på den også vil få i udvalget, hvor jeg vil være til rådighed med alle tænkelige oplysninger inden for det mulige grænser.

Baggrunden er jo som bekendt det, der skete for knap 5 måneder siden, og især resolutionen, der kom for næsten 4 måneder siden fra FN's