

tjenesterne om asylansøgere, som har begået terrorisme eller overgreb på menneskerettighederne i udlandet, således at efterretningstjenesterne er bekendt med, hvem det er, der søger om asyl her i Danmark.

Når vi skal lave den nødvendige afgrænsning af, hvilke virkemidler den danske stat skal bruge for at få afdækket, om der sker misbrug af flygtningebegrebet, eller om en asylsøger har begået terrorisme eller overgreb på menneskerettighederne i udlandet, er det imidlertid vigtigt, at vi i hvert fald som et minimum – og der har jeg forstået, at det er integrationsministerens rettesnor – overholder de internationale konventioner. Her skal jeg især fremhæve den europæiske menneskerettighedskonvention.

Disse konventioner er lavet for at beskytte det enkelte menneske, og den type internationale retsregler må ikke blive tilsidesat ved en hovslovlovgivning. SF vil derfor bruge udvalgsarbejdet til nøje at få afdækket den risiko, der umiddelbart virker ganske nærværende, for, at der ved dette lovforslag sker overtrædelse af de internationale konventioner. Lad mig i flæng nævne menneskerettighedskonventionens art. 8 om beskyttelse af privatlivet, torturkonventionen for at forhindre tilbagesendelse til tortur.

Så vil jeg godt gøre Venstres integrationsminister opmærksom på, at vi for et par år siden brugte megen tid på at behandle persondataloven, hvor jeg som SF'er havde et meget fint samarbejde med Venstres ordfører. Jeg vil derfor opfordre integrationsministeren til at se på Datatilsynets høringssvar.

Jeg vil sådan helt stiltfærdigt og på jysk sige, at de overvejelser, som vi – Venstre og SF – lagde til grund i arbejdet med persondataloven for et par år siden, tilsyneladende i dag er fuldstændig ligegyldige for regeringen.

Samtidig åbnes der for beslutninger, der ikke giver det menneske, som det hele kommer til at handle om, mulighed for at tage til genmæle. Det er interessant, at Flygtningenævnet, som jo nu står foran en tydelig beskæring, tilsyneladende har sendt det her høringssvar, før det var klar over, hvordan det skulle angribes, og i og med at det sendte det, får det formentlig også beskåret sine penge.

Men Flygtningenævnet gør opmærksom på, at det har en domstolslignende funktion. Det var helt afgørende for Folketinget, dengang vi lavede begrænsningen i ombudsmandsloven, at Flygtningenævnet er at sammenligne med en domstolslignende organisation. Ikke desto min-

dre har man i § 45 b, så vidt jeg husker det, lavet en begrænsning i Flygtningenævnets kompetence til at afgøre sagen frit. Det synes jeg er meget betænkeligt.

Konsekvensen af § 45 b må nødvendigvis være, at man efterfølgende med opsættende virkning kan indbringe den sag for domstolene, og at Folketingets Ombudsmand naturligvis er berettiget til at gå ind og kontrollere den her type afgørelser.

Det er en total tilsidesættelse af, hvad Flygtningenævnet angiveligt skulle stå for.

Kl. 15.55

Vi vil bruge udvalgsarbejdet til at få afdækket de åbenlyse huller, der er i det her lovforslag. Jeg synes, det er pinligt, at integrationsministeren blot har taget lovforslaget stort set uændret fra en socialdemokratisk minister. Jeg synes, det er meget, meget dårligt, og jeg synes, det skal laves om, i hvert fald hvis det er sådan, at integrationsministeren stadig væk vil holde fanen højt med hensyn til, at det her handler om, at man skal overholde menneskerettighedskonventionerne og måske også af hensyn til Venstres politik om beskyttelse af den enkelte persons privatliv.

**Søren Søndergaard (EL):**

Bekæmpelse af terrorisme er der grund til at tage alvorligt, men efter vores opfattelse skal det ikke ske med de midler, der lægges op til i det her forslag.

Efter vores opfattelse er det faktisk et alvorligt slag mod helt grundlæggende principper, hvis man ikke længere skal have mulighed for som anklaget at forsvare sig mod beskyldninger og anklager.

Lad mig nævne et område, hvor der sker en ændring her. Justitsministeriet, det vil i realiteten sige PET, Politiets Efterretningstjeneste, kan komme med en vel meget bindende begrundelse for, at en udlænding enten ikke skal have opholdstilladelse eller skal have visum, men det sker med hemmelige grunde til afslaget. Integrationsministeren kan beordre, at der bliver truffet en bestemt afgørelse, og så skal udlændingemyndighederne bare følge trop. Personen, det angår, skal ikke have noget at vide om grunden, han skal ikke kende til argumenterne, han skal ikke kunne klage over afgørelsen, og skulle han være repræsenteret af en advokat, ja, så skal denne også holdes i uvidenhed om indholdet.

Vi synes, det er godt at ville bekæmpe terrorisme, men vi synes ikke, man gør det ved at