

strukser om orientering om de her ting, der var ikke et tilstrækkeligt samarbejde mellem Udlændingestyrelsen, myndighederne, ministeriet og ministeren, for ministeren blev ikke orienteret. Derfor synes jeg, at der i det her forslag i hvert fald ligger, at der vil være en højere grad af opmærksomhed på de her forhold.

Til slut til fru Anne Baastrup om den internationale straffedomstol: Der er det at sige til det, at grunden til, at vi var skeptiske over for forslaget, var, at vi følte, at der var problemer i forhold til grundloven. Vi var ikke uenige i, at man skulle oprette en international straffedomstol, men vi syntes, at den udformning, forslaget havde fået, gav et problem i forhold til den danske grundlov, og derfor indtog vi den stilling, vi gjorde. Vi er ikke imod en international straffedomstol.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er muligt, at hr. Peter Skaarup er i gang med at annoncere et ændringsforslag fra Dansk Folkeparti. Men problemet i sagen med den irakiske hærchef var jo ikke udveksling af oplysninger mellem forskellige strukturer. Man kan dårligt sige, at det var problemet med, at ministeren ikke var orienteret, for grunden til, at ministeren ikke var orienteret, går jeg ud fra, var, fordi chefen for Politiets Efterretningstjeneste ikke var orienteret. Så hele problemet var i PET. Der var nogle folk, der rendte rundt og lavede en masse ting i Politiets Efterretningstjeneste med en irakisk hærchef, men de glemte at fortælle chefen i Politiets Efterretningstjeneste om det. Så problemet var internt i PET.

Men hvis hr. Skaarup vil lave en lovændring, der pålægger PET's medarbejdere, når de laver ting af afgørende betydning for landet, at orientere chefen for PET, så kan hr. Peter Skaarup regne fuldstændig med Enhedslistens opbakning til et sådant ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det skulle jo dårligt være nødvendigt at gå i så små detaljer omkring arbejdet, og det, hr. Søren Søndergaard lægger op til, er vel også, at det var små detaljer, som var problemer i den konkrete sag. Eller var det? Det ved vi jo faktisk ikke. Der var nogle spørgsmål, som vi ikke fik fuldstændig afklaret i forbindelse med den sag.

Det, jeg bare siger i forbindelse med debatten i dag, er, at når der står, at der sker en markant

styrkelse af samarbejdet mellem de her myndigheder, FET, PET og Udlændingestyrelsen, så synes vi da, det er godt. Om det ville have kunnet medført, at sagen med den irakiske hærchef ville være blevet håndteret på en anden måde eller ej, kan vi jo ikke vide. Vi ved faktisk ikke, det tror jeg heller ikke hr. Søren Søndergaard præcist ved, hvad der egentlig var hovedproblemet i den sag. Vi har nogle gisninger om det ud fra de svar, der er kommet, men vi ved det ikke hundrede procent.

Kl. 15.45

Dertil kommer jo, at der har været problemer med, at Udlændingestyrelsen ikke i et tilstrækkeligt omfang har ladet Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste gå ind og kigge på asylansøgerne og den baggrund, de pågældende har, før der er blevet givet asyl. Det har man nogle eksempler på, og det er også den tidligere regering, der er fremkommet med den slags eksempler. Det skal vi selvfølgelig fokusere yderligere på, og derfor er fokuseringen i det her forslag rigtig.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Blot en enkelt lille ting: Det, vi ved, er, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste har udtalt, at hun ikke var orienteret om den sag. Det ved vi, og det tillader jeg mig at gå ud fra er rigtigt. Jeg går ud fra, at hr. Peter Skaarup også tillader sig at gå ud fra at det er rigtigt, når chefen for Politiets Efterretningstjeneste meddeler det.

Samtidig ved vi også fra breve og dokumenter, at Politiets Efterretningstjeneste arbejder med sagen. Så et problem, der i hvert fald er hundrede procent sikkert, er, at de, der arbejder med sagen i PET, glemte at orientere deres chef. Ikke særlig kønt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi er enige med hr. Søren Søndergaard i, at der helt klart er sket fejl i den sag. Der var kommunikationsbrist osv. Spørgsmålet var, hvis man havde været opmærksom på fra højeste sted, at der var et problem med den irakiske hærchef, om det så med den regering og med den lovgivning, vi havde på det tidspunkt, ville have medført nogen ændringer, altså ændringer i retning af, at den irakiske hærchef ikke havde fået lov til at blive i landet. Om det havde medført nogen ændringer, at den orientering havde været der, ved vi ikke.