

domstol, fuldstændig som reglerne er i dag. Dem bliver der ikke ændret på.

Så jeg håber, at det er en præcisering af, hvad jeg sagde i min første besvarelse af fru Anne Baastrups indlæg, og jeg beklager, hvis det ikke fremgik så klart, som det forhåbentlig gør nu.

Så til hr. Søren Søndergaard og den diskussion, der har været omkring EU's rammeafgørelse. Den kan man mene utrolig mange ting om, men én ting må jeg sige: EU's rammeafgørelse og den diskussion, der har været af den, har af gode grunde, fordi terrorangrebet fandt sted i en sommerferie, jo ikke i starten været så meget til diskussion her i Folketinget. Men Europaudvalget har altså været involveret i denne EU-sag fra starten. Det har den tidligere regering gjort loyalt, og det har vi videreført efter regeringsskiftet.

Så det her med at forsøge at give befolkningen et indtryk af, at vi har været fuldstændig intetanende, er altså ikke korrekt. Denne sag har været diskuteret i Folketingets Europaudvalg, sådan som det sig hør og bør, og jeg vil sige, at i de diskussioner, jeg erindrer fra Europaudvalget, har der faktisk været en ret grundig diskussion om hele processen, hele tilblivelsen og også den endelige udformning af rammeafgørelsen. Og der mener jeg ikke, at man kan kritisere hverken den nuværende eller den tidligere regering for ikke at have gjort sit yderste for at holde Folketinget orienteret; vi har fulgt de normale spilleregler, der er for, hvordan tingene foregår på EU-plan. Det synes jeg altså der er behov for at få præciseret her, for det kunne godt komme til at lyde, som om tingene bare var foregået i det skjulte, og det mener jeg faktisk ikke er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om udlændingeloven. (Initiativer mod terrorisme m.v. – opfølgning på FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 af 28. september 2001 om bekæmpelse af terrorisme). Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 13/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 15.25

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Også dette lovforslag, vi behandler her, er jo en del af terrorpakken.

Hvis vi skal se på formålet med lovforslaget, så synes jeg, at en henvisning til FN's Sikkerhedsråds resolution, som er nævnt i bemærkningerne, er central. Der er bl.a. beskrevet, at resolutionen indeholder forskellige forpligtelser for staterne til ikke at yde terrorister bistand af nogen art. Det fremgår bl.a., at alle stater skal nægte tilflugtssted til dem, der finansierer, planlægger, støtter eller begår terrorhandlinger eller stiller tilflugtssteder til rådighed.

Endvidere er der en bestemmelse om, at flytningestatus ikke må misbruges af personer, der har begået, organiseret eller fremmet terrorhandlinger, og det skal sikres, at påstande om politiske motiver ikke anerkendes som grundlag for at nægte retsankmodninger om udlevering af påståede terrorister.

Det ligger jo i smuk forlængelse af det forslag, som vi netop har haft en lang og indgående drøftelse af, og jeg skal ikke bruge meget tid på dette forslag, som vi fuldt ud kan støtte i Venstre

Det er klart, at med den grænseoverskridende kriminalitet af alle slags, som bliver mere og mere organiseret, og altså ikke mindst terrorismen, er det nødvendigt, at et land hele tiden værger sig og holder øje med, hvem det er, der kommer til landet.

Det nødvendiggør et nærmere samarbejde mellem politimyndighederne rundt om i verden, først og fremmest i vores eget Schengen-samarbejde og i EU-samarbejdet. Og vi kan bestemt støtte, at der nu bliver hjemmel til yderligere udlevering af oplysninger mellem de forskellige myndigheder, at vi strammer op på udrejse- og indrejserreglerne, og også at vi i dette lovforslag indfører en meldepligt for personer,