

rart at få det opklaret under udvalgsarbejdet, og det skal vi så benytte de næste 2, 3, 4 måneder til, således at vi krystalklart alle sammen ved, at vi forstår det samme ved det, der står på papiret. Det synes jeg principielt er en god idé for alle lovforslag, ikke bare L 35.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Om ikke andet er jeg da glad for, at jeg har genetableret enigheden i den konservative lejr. Men det her viser jo i hvert fald én ting klart, at det er noget fup og fidus, at vi har en masse tid til at diskutere og afklare nogle ting og træffe en beslutning på grundlag af den afklaring. Vi har ingen ret til at træffe nogen beslutning. Den beslutning er truffet.

Terrordefinitionsbeslutningen er truffet, den blev truffet i huj og hast og afleveret nede i Bruxelles uden nogen diskussion i det danske Folketing. Det er meget alvorligt, og det er et kæmpeproblem. Vi vil så bruge tiden fremover til at vise, hvor håbløs den beslutning var.

Det Konservative Folkeparti offentliggjorde jo i valgkampen en liste over terrororganisationer. En af dem var en organisation, der hed Mujahedin Khalq. Det er en organisation, som den daværende hr. Per Stig Møller, den nuværende udenrigsminister, havde en del forbindelse med.

Jeg synes ikke, vi kan være tjent med at gå i uvished om, hvorvidt udenrigsministeren en dag bliver hentet af kriminalpolitiet og slæbt i retten for sin forbindelse til den organisation. Derfor vil jeg spørge justitsministeren: Er organisationen Mujahedin Khalq en terrororganisation ifølge det lovforslag, der er lagt frem, eller er det ikke? Vi må få et klart svar, det hele er jo afklaret.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For et par år siden fik vi et direktivforslag, som blev vedtaget i EU, om beskyttelse af personoplysninger, og der lykkedes det os ganske grundigt at få vendt op og ned på nogle af de elementer, der var i det. Og selv om Justitsministeriet sagde, at man ikke kunne lave noget som helst om, så lavede vi det om, og vi har ikke fået skældud af EU.

Kl. 15.15

Vi skal ikke sådan lade os køre rundt i ringen, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard. Vi skal holde fast i, at det er det danske Folketing, der bestemmer, hvordan man definerer terrorisme, og

vi skal naturligvis arbejde inden for rammerne af EU-rammeafgårelsen, men jeg skulle hilse og sige, at de er betydelig videre end det lovforslag, der i øvrigt ligger her.

Så der er vide rammer for at definere præcis, hvad terrorisme er, således at de danske domstole har noget at rette sig efter. Vi skal ikke sådan bøje nakken, som hr. Søren Søndergaard tilsyneladende ønsker at gøre.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan måske godt forstå, hvis man har de holdninger, som Enhedslisten har, at alt, hvad der ikke er bestemt i det her Folketing, må være fåbeligt, forkert eller urimeligt.

Jeg har den modsatte holdning. Jeg synes, en række internationale organisationer indimellem træffer nogle kloge og fornuftige bestemmelser, også uden at de har været drøftet i dette Folketing, og jeg har den holdning, at det synes Enhedslisten i og for sig også mange gange er fornuftigt.

Lad mig bare nævne i forbindelse med det lovforslag, vi behandler, at der har FN's Sikkerhedsråd vedtaget en indstilling i fuldstændig enighed. Det blev da ikke drøftet i det danske Folketing. Hr. Søren Søndergaard syntes, at det var en god idé, men der kunne man med lige så stor ret hævde, at det skulle først vedtages, efter at det var drøftet her.

NATO vedtog en beslutning dagen efter, som et kæmpe flertal i det her Folketing syntes var rigtigt og godt. Det blev da heller ikke drøftet. Er det sådan, at internationale organisationer, når terroren bryder løs, ikke kan beslutte noget som helst, inden hr. Søren Søndergaard har siddet 6 måneder og forhandlet med alle sine andre gamle kommunister rundt omkring, før det kan blive godkendt? Nej, må jeg sige til hr. Søren Søndergaard, sådan arbejder verden heldigvis ikke, og det er til gavn også for den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg har et spørgsmål til hr. Søren Søndergaard. Nu har hr. Søren Søndergaard fra sin beslægtede SF-kollega hørt, at hr. Søren Søndergaard ikke skal bøje nakken.

Hr. Søren Søndergaard har haft 4 måneder siden den 11. september til at spekulere over, hvordan en § 114 a, b, c, osv. kunne se ud. Hvor når vil hr. Søren Søndergaard i Retsudvalget