

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Min kommentar til justitsministerens beskrivelse af mine problemer, SF's problemer, med udleveringsforslaget bliver jeg nødt til at komme med nu, for ellers virker det udadtil, som om jeg er idiot.

Jeg er fuldstændig klar over, at det drejer sig om danske statsborgere. Hvis nu ministeren slår op på side 4 i lovforslaget, § 5, så står der i § 2, nr. 1: »... hvis den pågældende i de sidste 2 år forud for den strafbare handling har haft bopæl i den stat, hvortil udlevering ønskes ...«, der var mit eksempel Frankrig, og »... en handling, der svarer til den lovovertrædelse, for hvilken der søges udlevering, efter dansk ret kan straffes med fængsel i mindst 6 måneder.«

Det gælder tyveri, sådan som jeg husker det. Så er der ikke nogen forældelsesfrist. Der er ikke i selve bestemmelsen her indlagt en forældelsesfrist. Det vil sige, at det pågældende tyveri kan være sket for 10 år siden, og man har boet i det pågældende land 2 år forud for, at man begår den strafbare handling. 10 år efter kommer der i øvrigt et enkelt brev fra den franske stat om, at nu skal man udleveres.

Der er det, jeg spørger: Ligger det inden for rammeafgørelsen, at man kan lægge en forældelsesfrist ind? Hvis det er tilfældet, synes jeg, at vi skal gøre det. Hvis det ikke er tilfældet, synes jeg, at vi skal gøre det alligevel og så afprøve, om EU-landene ikke i øvrigt er enige.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg skal starte med at sige noget som almindelig forbrugerinformation eller folkeoplysning. Nu har vi jo fra talerstolen i dag både hørt latin og finsk og her til sidst dual use, det betyder dobbelt anvendelse, men vi har faktisk ganske gode danske ord, som godt kan bruges.

Jeg skal kvittere for svarene. Jeg hører det sådan, at regeringen er opmærksom på, at der kan være tekniske vanskeligheder i forhold til logning, og at regeringen ligesom Socialdemokratiet finder det afgørende, at der alene er tale om trafikken.

Men så må jeg indrømme, at jeg ligesom fru Line Barfod blev en lille bitte smule forvirret, for jeg synes faktisk, at ministeren i starten af sit svar kom til at negligere det tiltag, der sker nu. Altså det er en nyskabelse, at vi logger internetbrug, det er faktisk omfattende, omfanget af det, der bliver registreret, er stort, men jeg er enig

med ministeren i, at indholdet svarer til det, vi gør på telefoner i dag, hvis vi får de tekniske vanskeligheder klaret.

Kl. 15.10

Så bare for at være helt præcis: Vi er meget for den her logning, men det er klart, at den skal kunne opfylde de betingelser, som vi i øvrigt også kender fra øvrige registreringer.

Så tak for svarene, og så håber jeg, at vi kan tale dansk fra det danske Folketings talerstol.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg blev lidt forvirret, men det var måske, fordi jeg både hørte på den konservative ordfører og på ministeren, for det var ligesom to forskellige ting, der blev sagt.

Den konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, gjorde meget ud af at understrege, hvor grundig behandlingen af det her lovforslag ville være, at vi ville have måneder til at diskutere og komme med ændringsforslag og finde de rette definitioner, osv. Og det sagde hr. Helge Adam Møller bl.a. i forlængelse af diskussionen om terrorismedefinitionen. Men så gik ministeren op og sagde: Det kan I godt glemme. Glem det! Der bliver ikke nogen diskussioner om terrorismedefinitionen. Terrorismedefinitionen ligger fast, for det har de besluttet i EU, og det kan ikke ændres. Jeg tror, ministeren sagde: Vi skal ikke have en ny Berlusconi. Det er vedtaget. I kan få lov at stille spørgsmål, og I kan få nogle svar, men det ligger fuldstændig fast.

Jeg er som sagt lidt forvirret, og jeg har behov for her at få afklaret: Er det den konservative hr. Helge Adam Møller, der har ret, eller er det den konservative minister, der har ret på det her område?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg lyttede faktisk lige så opmærksomt til justitsministeren, som jeg med det ene øre lyttede til, hvad jeg selv sagde med munden for tre kvarter siden. Jeg kan ikke se, der var nogen som helst forskel. Ja, vi sagde det lidt forskelligt, men indholdet af det, vi sagde, var da nøjagtig det samme.

Jeg har ikke sagt, at definitionen skulle laves om, nej, jeg har sagt, at i det omfang, man finder, at der er noget i definitionen, som man ikke kan forstå, eller som kræver en forklaring, også fordi der var nogle af eksperterne, der i går jo udlagde definitionen lidt forskelligt, så vil det da være