

mærkeligt, om man lige med udformningen af den terrordefinition, som i dag er givet i lovforslaget, og med udformning af medvirkenreglerne har ramt det rigtige.

Lad mig sige til allersidst, at det fra Kristeligt Folkepartis side er vigtigt at understrege, at terror bekæmpes med andet end love og paragraffer og med andet end våben. Terror bekæmpes også med bistand; ved at vi sikrer, at mennesker i verden får anstændige levevilkår, og at den globale ulighed ikke vokser. Hvor regeringen udviser enorm handlekraft, også med de lovforslag, der her er fremsat om at bekæmpe terror i Danmark, så må man sige, at den står i skærende kontrast til mangelen på handlekraft i forhold til at øge bistanden og være med til at skabe mere lighed i denne verden, så vi ikke skaber mere grobund for gale mennesker, der igangsætter konflikter og krige.

Jo, man kan selvfølgelig sige, at regeringen viser handlekraft, men det er i en forkert retning, idet man jo drastisk skærer ned på udviklingsbistanden. Men det er en sag, vi kan komme tilbage til senere.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Tak til hr. Jann Sjursen for bemærkningerne især på det sidste område. Der er vi jo fuldstændig enige. Men jeg fik ikke helt fat på, hvor afgørende, eller man kan måske sige, hvor ultimativt det er for Kristeligt Folkeparti, at den terrordefinition bliver ændret.

Jeg tænker på et helt konkret eksempel, som man måske kunne forestille sig gjorde, at det var vigtigt for Kristeligt Folkeparti at få terrordefinitionen ændret. Som hr. Sjursen ved, er der jo en voldsom kamp i Sudan mellem det muslimske Nordsudan og det kristne Sydsudan, hvor man tidligere fra amerikansk side har støttet syden mod de overgreb, der foregår fra nord.

Kl. 14.45

Nu har man så haft et behov for at lave en stor alliance mod terror, hvor man ser bort fra menneskerettighederne, og nu i stedet for har lavet alliancer og tilnærmet sig Nordsudan. Det vil sige, at risikoen jo er til stede for, at vi fra alle mulige højtidelige rapporter, fra CIA og hvem som helst, får stemplet organisationer i Sydsudan som terrororganisationer, hvilket bl.a. måske så ifølge det lovforslag vil gøre det umuligt at sikre dem støtten fra forskellige folkekirkelige kredse i Danmark.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Jann Sjursen: Hvis det her eksempel har noget på sig, er det så ikke meget afgørende, også for Kristeligt Folkeparti, at få ændret den terrordefinition?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Nu er det her jo ikke en debat om ulandsstøtte, men jeg vil spørge hr. Jann Sjursen, om han mener, at alle verdens uligheder løses, ved at den vestlige verden drysser penge ud over den tredje verden, og så bliver alt såre godt.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg kan svare hr. Per Dalgaard meget klart: Svaret er nej. Men det vil være et væsentligt bidrag, hvis Danmark og andre rige nationer tog ansvaret og forpligtelsen over for denne verdens fattigste alvorligt og også så det i lyset af, at gør vi ikke det, er vi altså med til at skabe mere grobund for, at gale mennesker kan få folk med sig og forføre hele folk, som vi desværre også har set nutidige eksempler på.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at jeg er fuldt ud overbevist om, at Enhedslisten i forbindelse med det forestående udvalgsarbejde vil bore i alskens eksempler rettet mod folkekirkelige sammenhænge og andre sammenhænge for at få belyst, hvilke konsekvenser lovgivningen her får. Det synes jeg er fint. De svar, som Enhedslisten vil få, og de svar, som jeg vil få på de spørgsmål, jeg måtte rejse, vil selvfølgelig være afgørende for, hvilken holdning vi vil have til de enkelte paragraffer og de eventuelle ændringsforslag, der måtte udformes.

Så jeg ser med fortrøstning frem til, at hr. Søren Søndergaard drager omsorg for, at forfulgte kristne mindretal m.fl. ikke skal lide, jeg havde jeg nær sagt den tort ikke at kunne modtage eventuel støtte fra meningsfæller andre steder i verden.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er vist alle bekendt, at den terroraktion den 11. september, der tales meget om, og som bl.a. er basis for denne her lovgivning, blev udført af folk, som ikke direkte var fattige. Jeg kan ikke forestille mig, at den tredje verdens fattige mennesker egentlig er de direkte terrorister. Så jeg tror ikke helt på, at det er økonomiske midler som sådan, der kan være med til at afbøde potentielle, kommende terrorister.