

ner også, der er grund til under udvalgsarbejdet at overveje enkeltelementer grundigt endnu en gang.

Det gælder for det første selve definitionen af terrorisme. Jeg mener, at også den kan diskuteres under det efterfølgende udvalgsarbejde – ikke sådan at vi i dag har konkrete forslag til, hvordan den skal se ud eller eventuelt ændres, men jeg vil blot her sige, at det synes vi at der er grund til åbenhed over for i forhold til, om den kan blive mere præcis, end den er i dag.

Det andet er jo den såkaldte medvirkenregel, der også er grund til at overveje i forhold til: Hvad bliver lovens egentlige anvendelsesområde? Rammer vi med den måde, som reglen er udformet på i lovforslaget, bredere end det i virkeligheden er ønskeligt?

Det tredje er spørgsmålet om forbedringer af politiets efterforskningsmuligheder, hvor man jo lægger op til i lovforslaget, at der skal være udvidet adgang til at indhente teleoplysninger, altså til indgreb i det, der også kaldes meddelel-seshemmeligheden. Det er retsplejelovens § 780, vi her taler om. Her er der indsat bestemmelser i lovforslaget, som bygger på det såkaldte Brydensholtudvalgs betænkning om børnepornografi og it-efterforskning, en betænkning fra 1999.

Jeg kan ikke lade være med at gøre den bemærkning, at det på sin vis er lidt, jeg vil næsten kalde det tragikomisk, at man nu realiserer den del af Brydensholtudvalgets forslag, der vedgår netop udvidet adgang til at indhente teleoplysning med baggrund i 11. september 2001. Vi har fra Kristeligt Folkepartis side tidligere over for SR-regeringen bedt om, at man fik implementeret netop den del af Brydensholtudvalgets betænkning med hensyn til bekæmpelse af børnepornografi. Men det var den tidligere regering ikke indstillet på. Man ville godt drøfte sagen yderligere med it-branchen især, og vups, så kommer 11. september og et par fly, der flyver ind i World Trade Center, og det er jo alvorligt nok, men så har vi lige pludselig hele moletjavs-en på banen i form af lovgivning.

Det synes jeg faktisk er lidt tankevækkende, når man ser på proportionerne mellem dette ønske om bekæmpelse af børnepornografi og så bekæmpelse af terrorisme, forstået på den måde, at jeg og Kristeligt Folkeparti trods alt umiddelbart mener, at der er mere at bekæmpe herhjemme i forhold til børnepornografi, end der er i forhold til terrorisme.

Men nuvel, det kommer med, og vi får lejlighed til at diskutere den del, der vedrører bekæmpelse af børnepornografi, nemlig beslutningsforslag nr. B 19, som Kristeligt Folkeparti har til behandling senere i dag.

Men også på det punkt vil jeg nævne, at lovforslaget faktisk går videre end Brydensholtudvalgets betænkning. Man lægger op til, at logfiler nu ikke bare skal gemmes i 6 måneder, som Brydensholtudvalget lagde op til, men i 1 år.

Fleere ordførere har også i den her sammenhæng nævnt spørgsmålet om ransagning, som jo også er et af de instrumenter, der gives politiet for at forbedre deres efterforskningsmuligheder. Også det kan diskuteres, og jeg vil sige, at netop i forhold til politiets efterforskningsmuligheder er det meget fornuftigt, at regeringen har lagt op til – som jeg har forstået det – at de dele kan give anledning til fornyet overvejelse i folketingsåret 2005-06. Det synes jeg sådan set er fint. Men vi har længe på det punkt efterlyst oplysning om, selv om det også klart er diskutabelt, hvor stor en adgang politiet skal have til at kunne benytte sig af gemte logfiler. Vi har efterlyst det initiativ tidligere.

Desuden skaber lovforslaget jo hjemmel til udlevering af danske statsborgere til strafforfølgelse i udlandet. Det er også et af de elementer, som det er værd at overveje nøje i forhold til de rettigheder, som danske statsborgere har eller måske rettere sagt ikke har, hvis de bliver udleveret til strafforfølgelse i andre lande. Det ser vi også gerne nærmere på.

Jeg vil også gerne hæfte mig ved, at lovforslaget, som det står i bemærkningerne og også i den skriftlige fremsættelse, skal gennemføre de nødvendige ændringer i dansk lovgivning i medfør af FN-vedtagelser: terrorfinansieringskonventionen og sikkerhedsrådsresolution nr. 1373.

Jeg nævner det her, fordi man jo tager fat på mere end det, som er påkrævet jf. de pågældende FN-vedtagelser. Det er ikke, fordi vi absolut mener, at man kun skal implementere FN-vedtagelserne som sådan, men der kunne jo godt være enkeltområder, hvor man sagde, at dér er der måske brug for lige at overveje tingene en kende ekstra, inden man skrider til lovgivning.

Men alt i alt har vi altså en positiv tilgang til lovforslaget fra Kristeligt Folkepartis side, idet vi ser frem til udvalgsarbejdet og går i gang med dette med åbent sind, vil jeg godt sige, med henblik på, at vi opnår det bedst mulige resultat, og i erkendelse af, at det er svært. Det skulle være