

Som flere har været inde på, er det største problem omkring terrorpakken, der ligger fra regeringen, definitionen på terror. Hvad er en terrorhandling, hvad er terrorisme?

For os fra Enhedslisten er problemet med definitionen, at den tager udgangspunkt i, at man angriber magthaverne, den tager udgangspunkt i, at der er nogle, der udfører nogle handlinger for at angribe magthavere, i stedet for at tage udgangspunkt i: Hvad er det for nogle handlinger, man udfører?

Som hr. Søren Søndergaard har været oppe at sige, så vi helst, at man i stedet havde en definition, der tager udgangspunkt i det, som vi opfatter som terrorisme, og som vi tror at mange andre også opfatter som terrorisme, nemlig at man dræber uskyldige civile, at man foretager handlinger, som bevidst rammer eller truer uskyldige civile, og som er egnede til at skabe skræk og rædsel i en bredere kreds af befolkningen.

Hvis man havde en sådan definition, ville det være langt klarere, hvilke bevægelser der var omfattet, og hvilke der ikke var omfattet rundt om i verden. Man ville så samtidig opnå, at man dermed også havde defineret det, som nogle magthavere gør mod deres befolkning, som terrorisme. Der er jo desværre også magthavere, der angriber uskyldige civile, men det er ikke omfattet af den terrordefinition, som vi behandler i dag, der er det kun, hvis man forsøger at bekæmpe magthavere.

Definitionen, som den ligger, er desværre meget uklar. Vi tror ikke, at der er særlig mange, hvis overhovedet nogen, der vil blive dømt efter den terrorbestemmelse, der er her. Der er heldigvis ikke mange i Danmark, der kunne finde på at begå terror. Men det, vi er nervøse for ved at have så uklar en definition, er, at der kan være mange, der afholder sig fra at deltage i demokratiske aktiviteter, der kan være mange, der afholder sig fra at deltage i solidaritetsarbejdet med befrielsesbevægelser rundt om i verden.

Jeg har mødt nogle kvinder, som var nervøse, fordi FBI nu har sat fredsorganisationen Women in Black på listen, en kvindeorganisation, Kvinder i Sort, der i Serbien og andre steder protesterer mod krig, og som findes mange steder i verden, men som FBI altså mistænker for terror. Det gør, at kvinder herhjemme, der er tilsluttet den danske del af bevægelsen, selvfølgelig bliver nervøse for, om det så betyder, at de kommer i det danske politis søgelys, og at deres aktiviteter på internettet nu bliver overvåget.

Der er ikke nogen steder anvist, hvordan man finder ud af, hvad der er omfattet, og hvad der ikke er omfattet af de her terrorbegreber.

Kl. 14.30

Senere i dag skal vi behandle forslag til ændringer af hvidvaskningsloven. Finansrådet har dér gjort opmærksom på, at de ser det som et stort problem, at deres medarbejdere skal tage stilling til, hvorvidt pengeoverførsler skal indfryses eller ej, ud fra en så uklar definition. Bankmedarbejderne er altså ikke uddannet til at kende alle de forskellige organisationer rundt om i verden og kunne skelne mellem, hvad der er befrielsesbevægelser, og hvad der er terrororganisationer i en række forskellige lande. Og der sker altså pengeoverførsler mange forskellige steder fra.

Derfor ser vi frem til, at vi får et grundigt udvalgsarbejde omkring definitionen. Og vi vil foreslå, at vi også undersøger, hvordan man har gennemført terrorlovgivningen i andre lande, og hvad man dér har gjort for at forsøge at løse problemet omkring terrordefinitionen.

Så kan jeg ikke lade være med at undre mig lidt over, at i lovforslagets bemærkninger side 39 forneden gør man sig nogle overvejelser om, hvorvidt man skal udvide kriminaliseringen af spredning af masseødelæggelsesvåben. En udvidelse af en kriminalisering: »...ville yderligere styrke den generalpræventive effekt og håndhævelsen af reglerne.« Det er jo nogle gode formål, det ville være godt at kunne opnå denne her effekt omkring spredning af masseødelæggelsesvåben. Men det har man altså valgt at det ville man ikke gøre. Og man kommer med følgende begrundelse: »En sådan ikke ubetydelig udvidelse af det strafbare område bør dog efter regeringens opfattelse overvejes nærmere og ikke gennemføres uden forudgående dialog med erhvervslivet.«

Jeg kan ikke lade være at undre mig lidt over, at på det her område mener man, at der er behov for nærmere overvejelser og dialog, men ikke på områder, som muligvis kriminaliserer en stor del af solidaritetsarbejdet med befrielsesbevægelser rundt om i verden, som indfører overvågning af samtlige borgeres internetaktiviteter; som indfører mulighed for gentagne hemmelige ransagninger; ophæver forbuddet mod at udlevere danske statsborgere til retsforfølgelse i andre lande, osv.

Jeg håber, at der under udvalgsarbejdet vil blive mulighed for grundige overvejelser og dialog.