

oversat til det sprog, man selv taler, så man kan deltage. Således er retstilstanden heldigvis. Man behøver ikke kunne tale finsk på det niveau, jeg demonstrerede før, for at klare sig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Siden den 11. september 2001 har terroren været på dagsordenen over hele verden. Siden den dato har alle Folketingets partier stået på spring for at profilere sig på den nye sikkerhedspolitiske situation. Imødegåelse af terror og terror-sympatier er væsentlig. Så vidt er det svært at være uenig, men der er også grund til at besinde sig. Den 11. september 1973 blev præsidenten i Chile, Salvador Allende, slået ihjel af terrorister. Og de her to eksempler på en 11. september viser for mig at se, hvor vanskeligt det er at få sat en dagsorden på verdensplan, som alle skal forpligte sig på.

I forlængelse af debatten i FN og EU udarbejdede den tidligere regering et lovforslag, som den nuværende regering har justeret set i lyset af de høringsvar, der kom ind. Man må sige, at denne høringsrunde ikke har været dårlig, og jeg tror heller ikke, at den debat, vi havde i Landstingssalen, har skadet lovgivningsprocessen.

Men først vil jeg komme med lidt principielle bemærkninger til det blotte forhold, at der nu lovgives mod terror på denne måde.

Terror bekæmpes ikke via lovgivning. Terror bekæmpes ikke via straf til de mennesker, som anvender terror. Livstidsstraf til de mennesker, der udfører gerningen, er jo ret beset meget ofte ligegyldig, da de ikke sjældent dør i forbindelse med deres handling.

Skal vi bekæmpe terrorismen, skal vi vide gennem kvalificerede analyser, hvad det er for forhold, der skaber fanatismen, fundamentalismen og det menneskefjendske livssyn, der overhovedet muliggør terrorismen. Vi skal ikke bruge den lovgivning, der, inden foråret er slut, bliver vedtaget, til at stille os tilfredse med at konstatere tingenes tilstand og lade overfladen være bærende for forståelsen af det bagvedliggende.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt at nøjes med at konstatere fundamentalismens og terrorismens blotte væren og blot straffe efter vores egen lovgivning. Vi må bestræbe os på at forstå de mekanismer, der muliggør terrorismen.

Efter den 11. september 2001 er verden blevet et mindre trygt sted, fordi omfanget af den frygtelige terror i USA var så voldsomt. Der er derfor også en ny sikkerhedspolitisk dagsorden. Terror er ondt, ja, men årsagerne til terror kan meget vel vise sig at være lige så onde. Et gammelt udtryk siger, at man må rykke ondet op med rode. Hvis man tror, at terrorismens onde logik ophører, alene fordi man fængsler, tager man imidlertid fejl, men det kan være nødvendigt, og derfor har SF også udtrykt forståelse for behovet for lovforslaget.

Det er naturligvis ikke acceptabelt, at danske midler på nogen måde tjener terrorismen. Derfor skal Danmark være parat til at forsvare universelle ideer om humanisme, demokrati, ligestilling, ytringsfrihed osv. Alle ytringer og organisationer er underlagt lovgivningen og står til ansvar for denne, og tillige har politi og efterretningstjeneste en række muligheder for at gå bag om officielle udsagn og afdække aktiviteter, som overskrider lovgivningen. Sådan er det, og sådan skal det fortsat være. Der er også en række afvejninger, man derfor må foretage, når det kommer til overvejelserne om at begrænse og indskrænke forsamlingsfrihed, ytringsfrihed, organisationsfrihed m.v.

Kl. 13.55

Vi skal ikke tolerere intolerancen. De ovennævnte idealer må vi fastholde som ukrænkelige, og som sådan er der også grænse for tolerancen. Men det er en forarmet optik på verden, hvis man tror, at man kan begribe og bekribe intolerancen, fundamentalismen og vanviddet alene med mere politi, mere efterretningssvæsen, mere militær og teknologi osv. Der er derfor nogle pragmatiske overvejelser, der er nødvendige, når det gælder den lovgivning, det danske Folketing nu står foran.

Forslaget indeholder et forsøg på en definition af terror. Under høringen i går, som vi – det er så direkte til hr. Helge Adam Møller – gud ske tak og lov, undskyld heldigvis ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg overhørte det.

Anne Baastrup (SF):

... får på bånd og skrevet ned, således at vi kan se, at de fortolkninger, som hr. Helge Adam Møller kom med, er noget mere nuancerede. Under høringen i går oplevede vi nemlig en række professorer, der satte spørgsmålstegn ved definitionen, satte spørgsmålstegn ved, om defi-