

måtte rejses om lovforslaget. Det er et omfattende lovforslag, og det er et lovforslag, som skal afbalancere ganske mange ting, så alle spørgsmål vil fra vores side blive behandlet positivt og konstruktivt.

Også med hensyn til forsæt synes jeg, at vi fik rejst nogle spørgsmål i går, som vi skal forfølge under udvalgsarbejdet. Men fru Anne Baastrup må bære over med mig, i og med at jeg ikke har en juridisk eksamen. Vi fik disse spørgsmål stillet i går under høringen, og jeg synes som sagt, at det er noget, der skal forfølges. Men jeg kan ikke på nuværende tidspunkt lægge mig fast på nogen holdning, og det synes jeg også ville være ærgerligt, når man tænker på, hvor voldsomt afbalanceret et resultat udvalgsarbejdet skal nå frem til.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Et af de meget konkrete forslag, der kom i går, oven i købet til sidst, var jo, at det er Højesteret, som skal afgøre, hvilke organisationer ude i den store verden danske borgere eller folk i Danmark kan støtte. Ifølge det, der blev fremlagt fra i hvert fald én deltagers side, er det Højesteret, der skal afgøre, hvilke organisationer som er terrororganisationer.

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det en opfattelse, Socialdemokratiet deler? Er det Højesteret, som skal definere, hvilke organisationer man fra den danske befolknings side kan støtte, og hvilke man ikke kan støtte, så man ikke risikerer at komme i karambolage med bestemmelsen om medvirken til terrorisme?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kvitterer for, at fru Sandy Brinck måske har været lidt mere firkantet i sin ordførertale end det, der ligger bag.

Det er vigtigt for mig i det fremtidige arbejde med lovforslaget her, at vi får sikkerhed for, hvad det i virkeligheden er for et forsætbegreb, der ligger i de nye medvirkenbestemmelser. I forvejen er det en meget stor udvidelse af det generelle medvirkenbegreb, vi har i den almindelige straffelov, så derfor er jeg glad for, at fru Sandy Brinck har trukket lidt i land i forhold til den ret firkantede beskrivelse af, at det er o.k. med det medvirkenbegreb, der nu er i forslaget.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg er faktisk ked af, at fru Anne Baastrup oplevede mit indlæg som firkantet. Jeg synes faktisk, at jeg både under selve indlægget og nu også i svarene har sagt, at det er en svær opgave, at vi gerne vil se på alt under udvalgsarbejdet, og at udvalget faktisk står over for en stor opgave, som vi alle sammen skal deltage konstruktivt i at løse.

En af opgaverne er helt klart, som fru Anne Baastrup siger, at skabe yderligere klarhed over forsætbegrebet. På Retsudvalgets høring i går blev der nemlig sat nogle spørgsmålstejn ved noget, jeg i hvert fald ikke som lægperson havde fundet betænkeligt, og de spørgsmål vil vi forfølge under udvalgsarbejdet, forhåbentlig i god samklang med den øvrige del af udvalget.

Jeg må sige lidt af det samme til hr. Søren Søndergaard. Der blev nævnt flere muligheder end blot Højesteret, der blev også nævnt en eller anden oplysningscentral, som skulle fortælle befolkningen, om man med sindsro kunne give penge til den ene eller den anden organisation. På den måde synes jeg, at hele Retsudvalget fik ganske mange ideer med fra høringen i går, og jeg tror ikke, det vil være klogt, at vi i dag lægger os fast på, om vi synes det ene eller det andet. Jeg synes tværtimod, at de oplysninger, vi fik i går, danner god baggrund for at stille nogle relevante spørgsmål og få inddraget dem i den øvrige udvalgsbehandling, så vi også fra Folketingets side forhåbentlig kan bidrage til, at der skabes klarhed dér, hvor der måske måtte være noget upræcist eller nogen uklare i dag.

Det er en øvelse, som jeg tror dette lovforslag – til forskel fra så mange andre – stiller meget store krav om at vi alle sammen bidrager til, og fra Socialdemokratiets side er vi meget indstillet på det og er ikke skræksure på nogen som helst måde. Det er en balance, og den balance håber vi meget, vi alle sammen kan finde i fællesskab, når vi har denne bundne, fælles opgave.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

Kl. 13.20

Per Dalgaard (DF):

Efter den 11. september 2001 er det blevet nødvendigt, også i Danmark, at indføre en skærpeelse af bestemmelserne i en del forskellige love for at komme terrorvirksomhed til livs. Det gælder både retsplejeloven, straffeloven, våbenloven,