

velsagtens naturligt, at også disse balancer revideres i takt med samfundsudviklingen og ikke mindst kriminalitetsudviklingen.

Socialdemokratiet går positivt og aktivt ind i det arbejde. Vi anser udvalgsarbejdet for at være et forsøg på med fælles hjælp at gøre det så præcist som overhovedet muligt. Det er en fælles opgave, og vi deltager meget gerne.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Sandy Brinck talte om definitionen på terror og sagde, at den er blevet klarere end i det udkast, det først blev sendt ud, og det er vi helt enige i. Men som mange har påpeget, og som det også var klart under høringen i går, er der stadig store problemer med: Hvad er omfattet af definitionen, og hvad er ikke omfattet af definitionen?

Fru Sandy Brinck henviste til, at påtalen henhører jo under justitsministeren, og derfor kan man være nogenlunde tryk. Vi er også fra Enhedslistens side trygge over for, at der næppe er mange, der vil blive dømt uberettiget efter denne paragraf, men det er jo ikke det, der er problemet. Problemet er alle dem, der i hverdagen skal anvende paragraffen.

Fru Sandy Brinck henviste til, at det hidtil ikke har givet nogen problemer med den terrorbestemmelse, der indtil nu har været i straffeloven. Men den handlede jo netop kun om danske forhold. Det, der giver problemer nu, er, at der findes mange lande i denne verden og mange bevægelser i de forskellige lande, og der er ikke mange i Danmark, der har overblik over disse forskellige lande og bevægelser: Falder de ind under terrorbestemmelsen eller ej?

Vi mener fra Enhedslistens side, at man ikke kan overlade det til den enkelte bankmedarbejder, den enkelte tolder og den enkelte medarbejder ude i forskellige solidaritetsorganisationer at skulle tage stilling til den politiske vurdering af, hvad man fra dansk side opfatter som en terrororganisation, og hvad man ikke opfatter som terrororganisationer. Derfor er vi som politikere nødt til at tage det ansvar på os, at vi skal give nogle klare retningslinjer, så det bliver muligt for alle dem, der i praksis skal anvende denne bestemmelse, og det vil jeg gerne høre hvad Socialdemokratiets holdning er til.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Anne Baastrup for en kort bemærkning, og de korte bemærkninger er på 1 minut, når den røde knap lyser.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg skal nok overholde det, hr. formand.

I går under høringen havde vi en diskussion om medvirkenbestemmelsen, og det var umiddelbart mit indtryk af fru Sandy Brincks tale her i dag, at fru Sandy Brinck ikke mener, at der er problemer med formuleringen af forsætbegrebet i § 114 a, b og c. Derfor vil jeg godt høre, om fru Sandy Brinck under udvalgsarbejdet vil være med til at kigge på, hvordan den norske model er, idet det var mit indtryk under høringen, at den i langt højere grad er præcis.

Det kan godt være, fru Sandy Brinck mener, at disse bestemmelser og beskrivelsen af, hvornår man medvirker, er helt klar. Men jeg vil sige, at jeg kan ikke se det, og i fortsættelse af fru Line Barfods indlæg synes jeg, det må gøre indtryk på fru Sandy Brinck, at vi har en diskussion om, hvornår man er medvirkende, og et forsætbegreb, der går helt, helt, helt, helt ned til et eventuelt forsæt. Jeg synes, fru Sandy Brinck skulle tilkendegive, at hun godt vil snakke om det.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Over for begge spillere må jeg understrege, som jeg også sagde under mit indlæg, at jeg ikke har nogen skråsikker holdning til, at det her bare kører; det er faktisk nogle svære balancer.

Fru Line Barfods spørgsmål gik på definitionen, som vi også havde en diskussion om før frokost. Jeg synes faktisk, vi havde den glædelige oplevelse i går under høringen, at vi blev understyret med i hvert fald nogle instrumenter til, hvordan vi måske kunne arbejde videre i udvalget med at præcisere det, og i mit ordførerindlæg gjorde jeg også meget ud af at sige, at det vil vi meget gerne deltage i, for det er et fælles opdrag at få definitionen til at blive så klar som overhovedet muligt. Men jeg synes faktisk, at jeg i går under høringen blev positivt overrasket over, at der kunne præsenteres nogle mulige instrumenter, og dem synes jeg vi skal forfølge under udvalgsarbejdet.

Kl. 13.15

På samme måde må jeg svare fru Anne Baastrup angående forsætbegrebet: Vi er generelt indstillet på at diskutere ethvert spørgsmål, der