

Nu lyser den røde lampe igen om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

At det ikke er nogen ny diskussion, er jeg fuldstændig enig i, men det gør den jo ikke mindre relevant.

Vi havde den bl.a. på høringen i går, hvor et af eksperternes bidrag til diskussionen var, at det fremover skal være den danske Højesteret, som afgør, hvorvidt en eller anden gruppe i Tjenesteniens skal vurderes som terrorister eller frihedskæmpere, for det er i sidste ende Højesteret, der kommer til at afgøre denne her slags ting, når der ikke ligger en eller anden klar definition.

Det ved jeg ikke om fru Birthe Rønn Hornbech er enig i. Men den diskussion foregår, og den foregår nu, og jeg ville godt have fru Birthe Rønn Hornbechs bud på den diskussion. Jeg synes, det var muligt at lave en meget klarere terrordefinition, en terrordefinition, som kriminaliserede enhver form for mord på, overgreb på eller trussel mod uskyldige civile som det, vi f.eks. så 11. september. Det ville være fuldstændig muligt at gøre i stedet for generelt at blande et spørgsmål om et lands institutioner helt bredt ind i det.

Derfor spørger jeg fru Birthe Rønn Hornbech: Hvad er Venstres holdning til den diskussion, der bl.a. kom til udtryk i går på høringen, og til de forslag, der kom frem der?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstres holdning er, at vi kan støtte de bestemmelser i straffeloven, som de er formuleret i forslaget, men vi ser naturligvis aldrig bort fra, at der et sted i universet findes et genius, der kan formulere det bedre, men han var i hvert fald ikke til stede til høringen i går.

Jeg synes, hr. Søren Søndergaard skal lægge sine forslag frem, så vil vi da meget gerne diskutere dem.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvad der skal overlades til Højesteret, ved jeg ikke, om hr. Søren Søndergaard læser de bøger, jeg udgiver, men det er faktisk et af de områder, jeg har været meget optaget af. Jeg er fuldkommen enig med Gorm Toffegaard Nielsen – og vist også med hr. Søren Søndergaard – i, at vi ikke skal overlade politiske opgaver til Højesteret. Man skal altid være opmærksom på i sin lovgivning at få den så præcis som muligt, så det ikke overlades til domstolene at afgøre ting, der henhører

under den lovgivende, den folkevalgte, forsamling. Det siger sig selv.

Alle gode kræfter fortsætter i Retsudvalget. Jeg tror bare ikke, at der er nogen, der er ret meget i tvivl om, hvad demokratiske værdier er. Det er ligesom lidt med de nullermænd, vi talte om i går, at de kan måske være svære at beskrive. Vi ved jo godt, hvad en terrorist er set ud fra et demokratisk synspunkt, i hvert fald set ud fra et liberalt synspunkt er vi ikke i tvivl.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig, at fru Birthe Rønn Hornbech under udvalgsarbejdet vil se nærmere på definitionen, men jeg vil gerne appellere til, at fru Birthe Rønn Hornbech har forståelse for, det ikke bare er en teoretisk diskussion. Den kommer til at få praktisk betydning for en lang række mennesker.

Der vil være nogle bankansatte, der skal tage stilling til, om de skal infryse midler, der overføres til bestemte bevægelser i alle mulige forskellige dele af verden. Der vil være toldere, der skal tage stilling til, om de skal stoppe folk, der kommer med kontanter over grænsen. Der vil være solidaritetsorganisationer i Danmark, der skal tage stilling til, om de kan sende penge til bestemte befrielsesbevægelser rundt om i verden.

Hvor skal de gå hen og se, om de må sende de penge af sted eller ej? Hvor skal den bankansatte gå hen og se, om han skal stoppe de pengeoverførsler eller ej, hvis ikke der er en klar definition, og hvis ikke der er et sted, hvor man kan få afgjort: Hvad er det for nogle bevægelser, der er omfattet af terrorbestemmelsen, og hvilke bevægelser er ikke omfattet?

Jeg vil gerne have, at fru Birthe Rønn Hornbech forholder sig konkret til, hvordan vi får løst de praktiske problemer.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg hørte godt, at Enhedslisten, der nu er så optaget af den folkelige forståelse, i går var ude i nogle sindrige diskussioner om det, som jurister kalder *dolus eventualis*, og hvilke banker der kunne gøre hvad.

Det nytter altså ikke noget, at man stiller krav om, at denne lovtekst skal være klarere end så mange andre lovtekster. Også inden for økonomisk kriminalitet, hvornår der er tale om bedra-