

det, kræver det én ting, nemlig en definition af, hvad terrorisme er, for hvis vi ikke starter med som udgangspunkt at spørge, hvad terrorisme egentlig er, hvordan afgrænser vi så, hvem det er, der skal straffes hårdere, og hvem det er, der skal overvåges?

Hvis vi ser på den definition på terrorisme, som er lagt i det forslag, der ligger her, er man bl.a. terrorist, hvis man destabiliserer eller ødelægger et lands eller en international organisations grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer.

Men der er jo en række lande, hvor i hvert fald Enhedslisten går ind for, at man netop ødelægger landenes strukturer, ødelægger Iraks struktur, ødelægger Nordkoreas struktur, ødelægger Irans struktur, ødelægger strukturerne i alle mulige diktaturer. Derfor er mit spørgsmål til Venstre: Er det ikke nødvendigt, at vi under det kommende udvalgsarbejde får en mere præcis definition af terrorisme, så det ikke rammer frihedskæmpere?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Birthe Rønn Hornbech talte smukt om solidariteten med FN og EU, og vi er helt enige i, at det er vigtigt, vi laver et fælles internationalt arbejde mod terrorisme. Samtidig talte fru Birthe Rønn Hornbech om, at det var nødvendigt nu at anvende midler, som man ville have afvist for 30 år siden, fordi terrorismen har udviklet sig.

Netop for at skabe klarhed over, hvad det er for nogle midler, vi anvender til hvilke typer kriminalitet, mener vi fra Enhedslistens side, at det ville være en fordel, at vi adskiller det, der handler om terrorbekæmpelse som følge af de internationale forpligtelser, fra de dele af lovforslaget, som er rent danske anliggender, og som handler om, at man forsøger at gennemføre nogle ændringer i retsplejeloven om udvidet dataovervågning, mulighed for udlevering af danske statsborgere osv., som ikke har specielt noget med terrorbekæmpelse at gøre, men skal anvendes over for en række forskellige forbrydelser.

Jeg vil gerne høre, hvad Venstres holdning er til at adskille det, der følger af de internationale forpligtelser, og det, der er rent danske ønsker om at ændre lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg mener slet ikke, at vi med udgangspunkt i det lovforslag, der ligger her, kan begynde at omkalfatre opbygningen i straffeloven og retsplejeloven og f.eks. have en straffelov for internationale forpligtelser og en for, hvad vi synes er politisk opportunt i Danmark.

Kl. 11.50

Det, der har været meget afgørende for os, da vi forhandlede de her lovforslag, var, at det helt klart af bemærkningerne fremgår, hvad det er hvad, og jeg er altså nødt til at sige til fru Barfoed, hvad enten hun kan lide det eller ej: Denne regering agter at føre politik, og det står meget tydeligt i bemærkningerne til lovforslaget, hvornår det er FN's sikkerhedsrådsresolution, hvornår det er EU-rammeafgørelsen, hvornår det er trusselsvurderingen i Danmark, hvornår det er Brydesholtudvalget osv. Der er ikke noget at komme efter.

Det var bare beklageligt, at der var nogle af de eksperter, der var der i går, der ikke havde opdaget det. De talte lidt efter deres fordomme. Men det står helt klart, og dér, hvor det ikke er en følge af internationale forpligtelser, er det udtryk for et politisk ønske, og det gælder så i øvrigt også de internationale forpligtelser, så der er ingen forskel.

Det behøver ikke at føre til, at vi skal lave straffeloven om, det skulle da bare mangle.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg har ikke foreslået, at vi skal ændre straffeloven i én del, der handler om det, der følger af internationale forpligtelser, og én del, der handler om det, der følger af, hvad vi ønsker i Danmark.

Jeg foreslog, at vi delte behandlingen af forskellige ændringer af forskellige love op, så det blev klart og tydeligt også for borgerne, hvad der handler om hvad, for overskriften på lovforslaget, som man også kan se af det, der står heroppe, er gennemførelse af FN-konventionen til bekæmpelse af finansieringen af terrorisme m.v. Overskriften over det, der bliver talt om, er terror, det, man har lanceret de her lovforslag under, er terrorbekæmpelse, men hvis borgerne skal kunne følge med i, hvad de her forskellige lovforslag handler om, er det altså væsentligt at behandle det, der handler om terrorbekæmpelse, for sig, det, der handler om Brydesholtudvalgets forslag til at kunne bekæmpe en lang række forskellige former for kriminalitet, for sig,