

lægges, vil det ske fuldstændig som ved ethvert ministerskifte. Der vil straks være en ny, som overtager den kompetence, som europaministeren hidtil har haft, og vedkommende vil føre regeringens politik videre med alt, hvad det indebærer. Det vil ikke betyde noget afbræk for Folketinget. Det garanterer jeg.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Så tager vi én kort bemærkning henvendt til hr. Keld Albrechtsen, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg må jo konstatere, at hr. Keld Albrechtsen kun kunne bekræfte mig i, at det, Enhedslisten ønsker, er, at vi på nuværende tidspunkt låser os fast på, hvad slutresultatet skal være, således at den offentlige debat, som hr. Keld Albrechtsen siger, at hr. Keld Albrechtsen gerne vil have, bliver det rene spil for galleriet, fordi man overhovedet ikke kan påvirke noget som helst: Vi har allerede her i Folketinget truffet en beslutning om, hvordan slutresultatet efter vores opfattelse skal være.

Sådan må man jo forstå det. Det er, hvad Enhedslisten åbenbart opfatter som offensivt. Jeg vil jo fastholde, at jeg mener, at det er arrogance over for den offentlige debat.

Når vi i øvrigt afviser Enhedslistens forslag, ud over at vi er uenige i flere af punkterne, er det også, fordi det er uklart, det er upræcist, det er fuldstændig urealistisk. Som sagt: Det er udtryk for arrogance over for den offentlige debat.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Så er der endnu et spørgsmål til ordføreren for forespørgerne.

Hr. Henrik Dam Kristensen, værsgo.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige: Jeg har det helt ærligt sådan, at jeg selvfølgelig føler mig stødt, når jeg går herop på talerstolen efter at have hørt, at alt det, vi andre har sagt, er uden perspektiv, og at vi ikke har villet være med i en fremadrettet debat. For jeg har altså sat mig ned og tænkt over, hvad var det, jeg gerne ville sige.

Jeg lagde vægt på grøn politik, jeg lagde vægt på forbrugerskyttelse, jeg lagde vægt på, at Europa skal spille en afgørende global rolle. Jeg er langt hen ad vejen enig med hr. Villy Søvnald

i, at dét er Europa måske, som situationen er nu, den eneste, der kan. Jeg lagde vægt på, at alle deting er helt, helt afgørende, og derfor fremmer det ikke debatten at sige, at det er uden visioner, og at man ikke har forberedt sig.

Jeg synes egentlig, at det er lige så legalt at have sat sig ned og fastholdt nogle af de synspunkter, man har haft, tegnet en lidt længere linje, og så samtidig sige: Vi står ved starten af en debat. Vi vil meget gerne høre den europæiske debat. Vi vil lægge vægt på også at få inspiration til konventarbejdet i forhold til den hjemlige debat.

Det var sådan set dét signal, jeg i hvert fald forsøgte at sende, og jeg vil stille det som et spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen: Er det ikke at grave sig ned på forhånd at afvise det, der er et forsøg på at få en konstruktiv debat herhjemme?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Men jeg sagde jo også tidligere i debatten som kommentar til netop Socialdemokratiets ordfører, at han jo er medlem af konventet eller bliver det, og at han jo derfor forhåbentlig kan rejse ting der. Jeg sagde også, at jeg håber, at han vil gøre det i konventet, uanset den vedtagelse, man nu har lavet her. Derfor spurgte jeg faktisk, om hr. Henrik Dam Kristensen vil stå frit til f.eks. at kunne fremsætte forslag om bedre miljø, uanset at man ikke har kunnet blive enig med den danske regering om det. For det er jo klart, at så vil Enhedslisten gerne have et samarbejde med hr. Henrik Dam Kristensen om sådanne ting.

Men det kunne ikke komme i dag, for i dag har man valgt at støtte op bag regeringen. Det forstår vi overhovedet ikke at man gør, især ikke i den nuværende situation, men det har man så valgt at gøre. Men vi håber da på, at hr. Henrik Dam Kristensen så vil komme lidt op i omdrejninger efterfølgende, det er bare en opfordring.

Kl. 20.45

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Det har været interessant at følge den uenighed, som jeg synes der er at spore mellem regeringen og Socialdemokratiet om, hvad konventet egentlig skal, hvad formålet egentlig er. Vi ligger nok tættest op ad den opfattelse, som ministeren kommer med, at det først og fremmest er struk-