

ninger, de nuværende regler har som følge af de store aktiekursfald efter den 11. september.

På samme måde er det tilfredsstillende, at pensionsopspareren og livforsikringstageren ikke skal beskattes anderledes efter et eventuelt indgreb fra Finanstilsynet med fratagelse af koncessionen.

Jeg skal dermed kun sige, at Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Terrorangrebet den 11. september har haft en række uforudsigelige konsekvenser for erhvervslivet.

Jeg vil for god ordens skyld understrege, at det ikke er konservativ politik, at staten skal stå som garant for virksomheders overlevelse. Men i situationer, hvor de rammer, der er udstukket for private virksomheder, er u hensigtsmæssige, er det selvfølgelig vores opfattelse, at det så vidt muligt skal afhjælpes. Virksomheder skal ikke udsættes for urimelige skattesmæk.

De kraftige kursfald har haft stor økonomisk betydning for mange virksomheder, og det gælder også livforsikringselskaberne. I denne her særlige situation er det derfor selvfølgelig vigtigt, at disse selskaber ikke udsættes for yderligere økonomisk belastning som følge af nogle u hensigtsmæssige skatteregler.

Det har vist sig, at beskatningsreglerne for livsforsikringselskaber har den paradoksale virkning, at selskaber i år med særlig store tab på aktier pludselig står med en kæmpe positiv skattepligtig indkomst, nemlig det beløb, de trækker ud for at dække tabet. Det er temmelig u hensigtsmæssigt.

Vi er derfor enige i, at man ændrer reglerne på det her område for at sikre livsforsikringselskabernes solvens. Desuden ser vi umiddelbart positivt på de skattetekniske ændringer, som forslaget i øvrigt omtaler.

Vi Konservative betragter derfor intentionerne i forslaget som fornuftige og saglige, og vi støtter forslaget. Desuden vil vi selvfølgelig også bidrage til en hurtig behandling.

Kl. 11.05

Morten Homann (SF):

Hele situationen, som den har været her i løbet af efteråret, viser jo i virkeligheden meget godt, hvordan markedet kan være en utrolig ustabil konstruktion, og hvordan det kan være med til, at så vigtigt et område som vores pensioner i så høj grad hviler på markedsvilkår. Det viser, at

det i virkeligheden kan være utrolig ustabil og skabe utrolig mange problemer for almindelige menneskers pensionsopsparing.

Den turbulens, der har været, skal vi selvfølgelig lære af, og vi skal selvfølgelig prøve at finde en ordning, som vil give de bedst mulige vilkår fremover.

Derfor synes jeg også, man skal se på, hvordan man kan få lavet nogle mere rimelige vilkår for pensionselskaberne, så vi har stor forståelse for intentionen i det her.

På den anden side synes jeg også, det er vigtigt at holde fast i, at man ikke giver nogle urimelige fordele for pensionselskaberne, og at de kan fungere på nogenlunde lige vilkår med andre selskaber og andre, som driver virksomhed på samme vilkår.

Så jeg synes, at man skal veje de her to hensyn op mod hinanden. Jeg synes ikke, det står fuldstændig klart i det her ganske omfattende og ganske tekniske forslag, hvordan de her to hensyn er vejjet mod hinanden, og derfor har vi en del spørgsmål i Socialistisk Folkeparti, som vi glæder os til at få besvaret i løbet af udvalgsbehandlingen. Så jeg vil sige, at vores stillingtagen til det her meget afhænger af, hvordan de besvarelser bliver givet i løbet af udvalgsbehandlingen.

Så er der selvfølgelig også den side af sagen, som drejer sig om, hvor hurtigt man kan behandle det her forslag, og der kan jeg sige som SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, gjorde det tidligere i dag, at der er to forhold, som gør, at SF vil kunne støtte, at man bryder 30-dages-reglen og dispenserer fra den:

For det første skal der være tale om et relativt gennemskueligt forslag, og jeg har svært ved at se, at det her forslag med sine mange sider og sin meget tekniske karakter falder ind under kategorien relativt gennemskueligt.

Det andet forhold, som kunne gøre, at man kunne dispensere fra 30-dages-reglen, er, at det er bydende nødvendigt, og at det er meget presserende. Der må jeg sige, at der har jeg heller ikke hørt de helt afgørende argumenter for, hvorfor det her skal være så presserende, og hvorfor et så omfattende og teknisk forslag skal hastes igennem allerede her inden jul.

Så jeg vil sige, at jeg savner stadig væk de gode argumenter for, at det her er et forslag, hvor man kan bryde med den demokratiske 30-dages-regel. Men jeg glæder mig selvfølgelig til at få besvaret spørgsmålene i løbet af udvalgsbehandlingen.