

lelse, det var derimod en fast beslutning af Dansk Folkeparti.

Jeg vil derfor gerne spørge, om der overhovedet er noget, som EU skal beskæftige sig med efter den revolution, som Dansk Folkeparti nu foreslår, og som man vil arbejde for i konventet.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Til hr. Lars Barfoed og også til fru Elisabeth Arnold, som sådan set er lidt inde på det samme, nemlig hvad det egentlig er, EU skal beskæftige sig med, og hvad det er, Dansk Folkeparti mener, at EU skal beskæftige sig med:

Jeg tror egentlig, at både fru Elisabeth Arnold og hr. Lars Barfoed har fulgt den politiske debat så meget, at de to også godt ved, at vi grundlæggende har to ting, vi synes der er meget vigtige, at EU tager sig af. Den ene er selve handelssamarbejdet, altså at få et stort indre marked. Det er jo hele forudsætningen for, at danskerne i sin tid sagde ja til EF i 1972 og også løbende har været forholdsvis positive over for det.

Siden vil jeg sige, er et andet vigtigt emne kommet, nemlig miljøet, hvor det efterhånden er gået op for alle, at det er vigtigt, at man samarbejder hen over grænserne for at undgå miljøproblemer og forurening. Kan vi ved at hjælpe mod forureningen i det gamle Østeuropa bag Jerntæppet redde noget ordentligt miljø til os alle sammen her i Europa og i verden, jamen så skal vi da gøre det, og det kan da være utrolig vigtigt, at EU samarbejder på det her område. Vi kan måske i virkeligheden redde mere miljø via EU, end vi kan redde miljø i det danske Folkeeting ved at lave nogle små ændringer i vores miljøpolitik.

Derfor har EU et vigtigt grænseoverskridende samarbejde på miljøområdet og på handelsområdet, og det skal vi udbygge, og vi skal koncentrere os meget om de områder i stedet for at finde på alle mulige nye ting, EU skal beskæftige sig med.

Der er det jo, at kompetencekataloget er afgørende, og jeg forstår ikke, hvorfor man er så ked af at lave et kompetencekatalog fra den danske regerings side og forelægge de øvrige EU-lande det. Det synes jeg ville være en meget god opfølgning af det, som statsministeren sagde, da han var i opposition, nemlig at man skulle lave sådan et kompetencekatalog.

Det allerførste punkt i kompetencekataloget kunne jo f.eks. være, at forfatningsspørgsmål, konstitutioner, grundlov, er nationale spørgs-

mål, i stedet for at EU nu skal til at lave en grundlov. Hvad er behovet for, at EU skal have en slags grundlov, en EU-forfatning? Hvordan skal borgerne følge med, hvis det også styres fra Bruxelles.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Elisabeth Arnold for den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er da rigtigt, at der er mange af os, der har fulgt med i europadebatten længe og derfor godt ved, hvad Dansk Folkeparti mener. Men nu er det jo faktisk sådan, at hr. Skaarup også repræsenterer mig, når hr. Peter Skaarup sidder nede i konventet og skal udarbejde visionerne for det kommende Europa.

Jeg bliver derfor til sidst nødt til at spørge hr. Peter Skaarup, som går ind for, at man skal samarbejde om grænseoverskridende problemer, og det gælder altså f.eks. handelssamarbejdet, og det gælder også miljø-samarbejdet, om Dansk Folkeparti slet ikke mener, at man skal samarbejde om sådan noget som f.eks. grænseoverskridende kriminalitet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Skaarup, og derefter går vi helt givet videre i ordførerrækken til hr. Barfoed.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er jo det sædvanlige, vi ligesom får i de her debatter, hvor man nok ikke rigtig vil forstå, hvad der er op og ned i de her ting.

Kl. 19.35

Altså selvfølgelig skal vi samarbejde om grænseoverskridende kriminalitet. Selvfølgelig skal vi samarbejde i kampen mod terror. Der er ikke nogen herinde i Folketinget, der ikke mener vi skal det. Spørgsmålet er bare: Er EU det rigtige sted at lægge sådan nogle opgaver, eller er det f.eks. NATO, der skal bekæmpe terror? Det vil jeg jo sige det er.

Er det ikke sådan med f.eks. vigtige beslutninger, at der er masser af organer, der tager sig af de ting? Er det ikke FN, der bør tage sig af flygtningepolitikken sammen med nationalstaterne? Jeg forstår ikke rigtig, hvorfor det her med »Hvorfor skal vi ikke samarbejde?« er nøgleordet, for vi samarbejder jo på livet løs.