

tionale parlamenter: Vi vil have dem styrket, vi vil have åbenhed, vi vil have mere demokrati. Det er alle de plusord, som vi stort set altid synes er vigtige i den europæiske debat.

Den diskussion om menneskerettigheder skal jeg sådan set ikke rode mig ind i, for den var jeg ikke del af. Men jeg vil bare sige, at jeg synes, det er vigtigt, at charteret bliver en del af traktaten. For mig at se vil Menneskerettighedsdomstolen altid være her, og den kan man ikke erstatte ved at skrive noget som helst ind i nogen som helst traktat eller i noget som helst andet. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er der, og den er en garanti for dem, som har brug for det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Den vedtagelse, som regeringen har fremsat sammen med Socialdemokratiet, er plusord, vil jeg da godt erkende, men det er plusord uden indhold.

Jeg har nævnt, hvor der er konkret indhold: Kommissionen skal bevare sin magt, og så er der det problem med charteret, der skal ind, uden at det bliver fastslået, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ikke kan tilsidesættes af EF-Dømstolen. Jeg synes, det er meget enkelt, og derfor sendte jeg et forslag, også til hr. Henrik Dam Kristensen, som kunne sikre, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg ikke bliver undermineret. Jeg kunne forstå, at hr. Henrik Dam Kristensen også mener, at det ikke må ske, men hvorfor vil man så ikke være med til at vedtage det forslag? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Jeg havde håbet, at Socialdemokratiet ville have taget imod en fremstrakt hånd til at lave noget, der var offensivt og visionært og indholdsmæssigt, som handlede om miljø, om mennesker, om beskæftigelse, om bekæmpelse af fattigdom og ikke bare om procedurer og tom snak og institutioner.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg personlig og også Socialdemokratiet vil til enhver tid tage imod en fremstrakt hånd fra hr. Keld Albrechtsen og også gerne deltage i en dialog. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om. Men det er selvfølgelig lidt vanskeligt, når det, hr. Keld Albrechtsen har, i realiteten kun er nogle negative ord – ikke plusord, men negative ord om, at det er tomt, og det er indholds-

løst, og vi har i øvrigt ikke helt forstået den dybere mening med det, der diskuteres. Sådan må man nærmest forstå det, og det synes jeg ikke er helt fair. Jeg synes, at hvis man kigger på vedtagelsen, tager den fat på nogle afgørende punkter: åbenhed, demokrati, rettigheder for borgere og medlemslande og bevarelse af Kommissionens initiativret, som hr. Keld Albrechtsen er vendt tilbage til flere gange.

Men det betyder jo ikke, at debatten er slut. Det er bare et signal om, at vi er nogle, som ofte har oplevet, at hvis også små lande skal have styrke og power, er det ikke uden betydning, hvor Kommissionen står, og at Kommissionen har initiativret. Det betyder ikke, at diskussionen om initiativret er lukket. Vi står ved starten af en debat, som jeg tror, hr. Keld Albrechtsen og jeg og mange andre skal forsøge at præge i det år, der kommer. Jeg deltager i hvert fald gerne i den og ikke med nogen forudfattede meninger, som overhovedet ikke kan flyttes, men gerne i en lyttende position.

Kl. 19.15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Henrik Dam Kristensen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det tilsagn er jeg meget glad for, og vi får jo brug for det, for hr. Henrik Dam Kristensen er jo det ene af Danmarks medlemmer af det konvent. Derfor er det vigtigt, hvis han på et eller andet tidspunkt fremlægger nogle konkrete forslag, som kan påvirke debatten.

Så har vi stillet ét konkret forslag netop med henblik på spørgsmålet om forholdet mellem EU's magt og rettigheder og medlemslandenes, nemlig at man ikke længere skal have den gummiparagraf. Det skal fremover være sådan, at Unionen kun kan vedtage lovgivning dér, hvor det udtrykkeligt står i Traktaten, at EU kan vedtage lovgivning. Det var et helt konkret bud på det, men det er ikke med i forslaget til vedtagelse. Det er ikke med hverken fra Venstre eller Socialdemokratiet, at der skal ske en sådan afgrænsning af kompetencen. Hvorfor er det ikke med? Det var jo et helt indlysende første skridt at tage. Der kan tages mange andre. Men det, jeg savner, er et konkret indhold i de ting, man siger fra flertallets side.