

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Charlotte Antonsen hævder, at Enhedslisten konkluderede på forhånd. Det er jo ikke rigtigt. Det er jo faktisk derfor, at vi sendte et forslag.

Jeg må bare sige, at når det eneste, som den danske regering – åbenbart med støtte fra Socialdemokratiet – har at byde på, er en pose varm luft, hvor det eneste virkelig konkrete er, at Europa-Kommissionen skal bevare alle sine rettigheder og privilegier, så skal man være meget, meget optimistisk for ikke at konkludere på forhånd, det vil jeg sige.

Men lad os fortsætte debatten. Der var to konkrete punkter. Der var det med Kommissionen, der skulle bevare sin magt. Og så var der charteret, som man ville have indskrevet. Hvorfor ville man ikke bruge Enhedslistens forslag til formulering om charteret, hvor vi fastslår, at det ikke må underminere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol? Der må være en grund til, at man ikke har ønsket at drøfte det med Enhedslisten.

Kan vi ikke få en forklaring på, hvorfor man vil underminere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, for det må jo være det, der ligger i den formulering, man er blevet enig med Socialdemokratiet om?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg noterede med glæde, at europaministeren talte med meget stor varme om den åbenhed, der består i Europa-Parlamentet. Det er jo i virkeligheden den eneste åbne institution i hele EU-samarbejdet, sådan var det vist, at ordene faldt.

Jeg vil derfor gerne spørge europaministerens partifælle, fru Charlotte Antonsen, som også talte meget varmt om åbenhed, om Venstre er interesseret i at åbne den mest lukkede beslutningsproces i dette Folketing, nemlig den, der foregår i Europaudvalget?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg vil fastholde, at Enhedslisten konkluderer på forhånd med den stribe af forslag, der blev lagt frem her. Det er da klart, at regeringen hen ad vejen vil komme med forslag. Det er da klart noget, vi forventer. Men det er da lige så klart, at det er klogt, at man, når man nu har sat en meget langstrakt de-

bat i gang, så ikke møder op med alle de rigtige svar på forhånd.

I øvrigt er både Venstres og De Konservatives europapolitik jo klar for enhver, så det er jo ikke sådan, at vi har ændret synspunkter. Så man kan, havde jeg nær sagt, bare slå tilbage og se, hvad de to partier står for. Det har vi jo ikke ændret ved i konventet.

Jeg synes, det er klogt, at man starter debatten på en åben måde, og at man er åben over for, hvad andre har af synspunkter.

Med hensyn til EU-charteret mener vi bestemt ikke, at det skal underminere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det har vi aldrig nogen sinde drømt om. Vi synes, det er vigtigt, at man i EU-traktater understreger respekten for menneskerettigheder.

Det hænger sammen med de mange nye lande, som står foran en optagelse. Det hænger også sammen med, at mange beslutninger træffes i EU, og så er det da vigtigt, at man ikke i den beslutningsproces træder borgerne for nær, altså at man understreger, at der er nogle begrænsninger. Så vi mener, der er stort behov for at skrive det ind i EU-Traktaten, men vi har da ikke til hensigt at underminere menneskerettighederne i øvrigt. De er faktisk universelle, og det er FN's menneskerettigheder, der er udgangspunktet.

Kl. 18.50

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige: Der er allerede en mulighed i dag for, at man kan åbne dele af Europaudvalgets møder, og det er da noget, jeg godt vil give tilsagn om, at vi skal forsøge at gøre lidt oftere, for vi har ikke særlig ofte benyttet os af det. Det er klart, at der er noget med mandatgivning, som nødvendiggør, at man lukker dørene.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det forhold, at Enhedslisten har formastet sig til i god tid inden debatten at sende de øvrige partier og også regeringen et konkret forslag med en række punkter, tages altså nu som udtryk for, at Enhedslisten har konkluderet negativt på forhånd.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om det er en rimelig måde at behandle tingene på. Det er jo ikke sådan, at regeringen og Venstre har orket at reagere på de konkrete forslag, som vi er kommet med. Sådan er det jo ikke.

Man har set, at vi er kommet med en række konkrete forslag, og så har man sagt: Nå, men så