

give 750.000 kr. til et center, der sælger eksklusivt økologisk tøj end at bruge dem på hofteoperationer. Det er da en kamp, man skal tage, at sige: Man må kunne forstå, at det sætter vi mere pris på.

Jeg stiller gerne straks op, så hvis nogen vil i debat, venter jeg. Jeg skal komme med det samme. Jeg synes, det er en god debat at få.

Af andre eksempler kan nævnes halmhuse. Eller hvad med et mobilt fårehold på Bornholm? Jeg siger kun, at det er alt sammen i orden, at man bruger penge til projekter, men så skal man dog stå ved det og sige, at det synes man er mere rigtigt at bruge penge til end at bruge dem på det, som jeg har sagt.

Vi bruger dem til at nedbringe ventelisterne, til de ældre, til børnefamilierne. Det, jeg hele tiden siger, er, at det er det, som har gjort, at jeg har været inde og kigge på Den Grønne Fond og Den Grønne Jobpulje og har sagt: Jamen det er nogle projekter, hvor jeg meget værdsætter, at de mennesker, der har beskæftiget sig med dem, har gjort en stor indsats, men en minister må jo som en del af et hold prioritere. Er det mere vigtigt at give til de her ting, som jeg lige nævnte, eller skal man kunne se sig selv i øjnene bagefter og sige: Jeg vil hellere bruge pengene på de ældre, på at nedbringe ventelisterne, på børnefamilierne?

Jeg har ikke været i tvivl, når jeg skulle foretage en prioritering og give mit bidrag. Derfor har vi nedlagt råd, nævn og puljer for 109,9 mio. kr. i Miljøministeriet.

Pernille Blach Hansen (S):

Når ministeren tilsyneladende ikke har været i tvivl, kan det undre, at han ikke har nævnt det under valgkampen. Hvorfor har vi ikke hørt under valgkampen, at Miljøministeriet skulle beskæres med 1,5 mia. kr.?

Så er det jo et gammelkendt klassisk kneb i debatter, når man ikke rigtigt har de gode argumenter, at forsøge at latterliggøre ud fra udvalgte eksempler. Jeg spurgte ikke til halmhuse. Jeg spurgte, om ministeren kunne give ét eneste citat fra en Venstremænd eller -kvinde, som under valgkampen havde sagt, at miljøpolitikken skulle beskæres med 1,5 mia. kr., 1 mia. kr. kunne såmænd også gøre det, bare vi kunne få ét eneste citat.

Kl. 17.35

Så vil jeg gerne have ministeren til at forholde sig til det, ministerens egne ansatte siger i avisen i dag, nemlig at nedskæringerne overrasker –

det er igen det citat, jeg har læst op, af Mikael Skou Andersen – og at man ikke kan få en væsentlig lavere aktivitet, uden at det også kommer til at gå ud over miljøpolitikken.

Det er det, jeg beder miljøministeren om at forholde sig til. Så store nedskæringer med så mange, der skal fyres, så mange stillinger, der bliver nedlagt, vil selvfølgelig få en konsekvens for miljøpolitikken, og det synes jeg ministeren i det mindste kunne anerkende og tone rent flag.

Nicolai Wammen (S):

Nu kan jeg forstå på ministerens svar, at selv den meget markante og skarpe kritik fra Danmarks Naturfredningsforening og de tunge og saglige miljøargumenter, der er kommet derfra, ikke gør noget synderligt indtryk. Det er jo i sig selv stærkt bekymrende.

Men når nu miljøargumenterne tilsyneladende preller af på ministeren, ja, så vil jeg i stedet prøve at appellere til kræmmeren. Jeg vil derfor spørge, om det i det mindste ikke gør indtryk på ministeren, at også dansk erhvervsliv har været ude med en hård kritik af regeringens planer. Eksempelvis kan man i Miljøministeriets eget nyhedsbrev af 30. januar læse, at erhvervslivet ser ministerens forslag på Øststøtteområdet som »en rigtig dårlig forretning for Danmark«.

Jeg vil i den forbindelse spørge ministeren, om man har gjort sig nogle overvejelser om, hvor mange arbejdspladser det vil komme til at koste i Danmark, hvis man nedsætter miljøstøtten, og også om netop de arbejdspladser ikke er med til at sørge for, at vi kan finansiere det velfærdssamfund, som ministeren er så optaget af.

Torben Hansen (S):

I sit svar gjorde ministeren opmærksom på, at de 668 mio. kr. er parkeret på § 35 i finansloven. Jeg vil stadig væk spørge til dem, fordi jeg så vil spørge ud fra den synsvinkel: Mener ministeren, at det så er i overensstemmelse med regeringsgrundlaget, hvor jeg gentager der står, at man tager et klart ansvar for omgivelserne med et realistisk internationalt samarbejde om at nedbringe forureningen der, hvor man får mest for indsatsen? Mener ministeren, at disse linjer er i overensstemmelse med, at af den miljøstøtteordning, man har haft til Østeuropa, er der 668 mio. kr. parkeret på § 35 i finanslovsforslaget, og at der ikke er nogen, der ved, hvad de skal dér? Der er slet ikke nogen, der ved, hvad de skal bruges til. Mener ministeren, at det er i overensstemmelse med hans eget regeringsgrundlag?