

og at de har haft en utrolig stor effekt. Og den effekt, man har haft, er bl.a. målt på, hvor meget beløbene har været pr. kilo fjernet kvælstof.

Så kan man sige, at når det er regeringens oplæg, at man skal have mest miljø for pengene, virker det så ikke som at gå direkte mod eget regeringsgrundlag, når man så samtidig fjerner midlerne til Øststøtten?

**Nicolai Wammen (S):**

Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at han på intet tidspunkt inden valget gjorde det klart, at VK-regeringen ville foretage meget markante besparelser på bl.a. naturgenopretning, skovrejsning og miljøbistand.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge, hvilket indtryk det gør på ministeren, at Danmarks Naturfredningsforening har betegnet regeringens nedskæringer på naturforvaltningsområdet som værende absurde i deres omfang.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Til den sidste spørger vil jeg godt starte med at sige, at jeg noterer mig selvfølgelig altid, hvad Danmarks Naturfredningsforening mener, men jeg vil også have en forståelse for, at idet Danmarks Naturfredningsforening jo også er blevet ramt i finansloven, kan det selvfølgelig påvirke Danmarks Naturfredningsforenings holdninger til de ting. Sådan må det nu være.

Men jeg vil gerne sige om naturgenopretning, at der er vi nødt til at gøre os en ting helt klart. Det var sådan i finanslovforliget – det rød-grønne, eller hvad man nu kaldte det – for 2001, at der blev det aftalt, at man skulle afsætte 80 mio. kr. til yderligere naturgenopretning og 20 mio. kr. til noget, der hed sundhed og miljø. En del af de penge på sundhed og miljø står der stadig væk. Det er 80 mio. kr. til naturgenopretning, der er skåret væk.

Nu tror jeg nok, de fleste folk er klar over, at der var jo en natur og en skov og et miljø før 2001. Altså det var jo ikke sådan, at så kom finansloven for 2001, og så begyndte al skov og natur og miljø at vokse. Vi var sådan set også i den situation før 2001, og det tror jeg er en helt fin ting. Det er i hvert fald noget, jeg kan stå inde for. Det er så det ene, vi har fået sat på plads.

KL 17.30

Hr. Torben Hansen spørger om miljøstøtten, Øststøtten forstår jeg det er. Der vil jeg bare sige, at de 668 mio. kr. står på en reservationskonto, § 35 på Finansministeriets konto, og den konto vil selvfølgelig blive genstand for den dialog, der

skal gå i gang med de berørte ministerier, og jeg skal gerne vende tilbage, når der foreligger et resultat af det.

Til fru Pernille Blach Hansen: Jeg forstår, at det var noget om de midler, vi anvendte også til naturgenopretning, og jeg har jo i hvert fald svaret, at det var en del af det.

Det andet var råd, nævn og puljer, og med råd, nævn og puljer må man sige, at det er jo en prioritering, om man vil bruge midler på råd, nævn og puljer eller på sygehuse, ældre og børn.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Så vil jeg gerne have miljøministeren til meget konkret at svare på: Er miljøpolitik ikke velfærd i regeringens tankegang?

Handler miljøpolitikken ikke om velfærd for kommende generationer? Det håber jeg da at miljøministeren er enig i, og hvis miljøministeren er det, vil jeg da gerne spørge: Hvordan hænger det sammen med de besparelser, der er på det lokale miljø Samarbejde, på græsrodsarbejdet, på vandløbsforbedringer, på skovene, på forskerstillinger, der nu forsvinder? Det giver en ringere naturbeskyttelse, det giver et ringere miljø.

Derfor vil jeg gerne spørge en gang til: Hvordan harmonerer det, miljøministeren nu har fremlagt i går, og som ministeren tilsyneladende er stolt over, med det, miljøministeren sagde under valgkampen? Kan vi få ét eneste citat fra Venstres miljøordfører eller andre Venstrefolk – vi er såmænd ikke så kræsnе – der under valgkampen har sagt, at der vil ske store besparelser på miljøområdet. Bare ét. Det vil være en stor hjælp.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Nu synes jeg, vi skal prøve at holde fast i, hvad spørgsmålet sådan set præcist går ud på, nemlig om vi ikke synes, at miljøpolitik er velfærd. Lad os prøve at kigge på, hvad vi giver penge til igennem Den Grønne Jobpulje og Den Grønne Fond.

Det, man skal huske, når man skal ud engang og forklare den danske befolkning, hvorfor denne regering kan finde på at tage penge fra råd, nævn og puljer og give dem til sygehuse, til de ældre og til børneområdet, er at sige, hvor man tog dem fra.

Lad mig bare give et par eksempler: F.eks. gav de her to fonde penge, 750.000 kr., til et center for eksklusivt økologisk tøj. Det, man skal gå ud og sige, er: Vi finder, det er mere vigtigt at