

## Skriftlig begrundelse

Ministeren hævdede under valgkampen som Venstres miljøordfører, at Venstre var enig med de daværende regeringspartier (Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre) i 97 pct. af miljøpolitikken.

### Pernille Blach Hansen (S):

Spørgsmålet er stillet, fordi vi jo ikke under valgkampen hørte noget som helst fra Venstres daværende miljøordfører, den nuværende miljøminister, om, at der skulle ske drastiske besparelser og ændringer i miljøpolitikken.

Nu har vi netop i går fået regeringens forslag til finanslov, og set ud fra et miljøpolitisk synspunkt er det jo sørgelig læsning, så den dyd, ministeren gjorde under valgkampen og før valget af at berolige og forsvare og forklare, hvor enige den daværende regering var med Venstre og omvendt i miljøpolitikken, må altså bero på et eller andet, der er misforstået.

Nu ser vi så et forslag til en finanslov, hvor der er besparelser på miljøbistanden til andre lande, til ulandene og til Østeuropa på op over 50 pct. Alt, der handler om miljø- og energipolitikken, er væk, og Miljøministeriet skal afvikle ca. 450 stillinger alene i år.

Finder ministeren ikke, at Venstre og ministeren har et problem i forhold til, hvad der blev diskuteret før valget, og det, man så gennemfører efter valget?

### Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det, jeg oplyste under valgkampen, var, at Venstre har stemt for ca. 90 pct. af den tidligere regerings lovforslag set over de sidste 4 år, men bortset fra dette er det i øvrigt min opfattelse, at brudfladerne i miljøpolitikken mellem Venstre og de to tidligere regeringspartier kun udgør en meget lille procentdel. Den er til gengæld meget synlig i den offentlige diskussion, jeg tænker her ikke mindst på, hvordan og hvor bredt man forankrer miljøpolitikken lokalt.

Kl. 17.25

Jeg vil også gerne nævne, da nu finansloven bliver bragt ind i spørgsmålet, at det jo selvfølgelig er sådan, at jeg som minister har foretaget en prioritering, bl.a. af Den Grønne Fond og Den Grønne Jobpulje, og jeg har set på, hvilke projekter man har givet til. Der er det jo en politisk prioritering at spørge: Er det sådanne projekter, man skal bruge sine penge til, når man skal prioritere, eller skal man bruge dem til sygehusene,

til de ældre, til børnefamilierne? Jeg har følt det naturligt, at jeg som en del af holdet går ind og kigger på, hvilke midler jeg mener jeg kan undvære, når man som regering skal leve op til de løfter, vi gav under valgkampen, og det agter vi jo at gøre. De er nu fremlagt og fuldt finansieret i den fremsatte finanslov.

### Pernille Blach Hansen (S):

Jeg bliver da bekymret, når det lyder, som om ministeren nærmest er stolt af det forslag til finanslov, regeringen har fremsat.

Hvis man ser på det tidligere Miljøministerium, som det så ud under valgkampen, da vi jo havde diskussionerne, er der jo i forhold til det nu sket en beskæring på op mod halvanden milliard kr. Det er op mod en tredjedel af det tidligere Miljøministeriums budget. Det får selvfølgelig konsekvenser for miljøpolitikken. Det anerkender ministerens egne folk jo også i dagens aviser. Jeg står her med Jyllands-Posten fra i dag, hvor bl.a. Mikael Skou Andersen fra Danmarks Miljøundersøgelser siger:

»De kraftige nedskæringer overrasker mig, da miljøet stort set ikke spillede nogen rolle i valgkampen. Det er klart, at der bliver en væsentlig lavere aktivitet – uden at miljøproblemerne samtidig bliver mindre.«

Synes miljøministeren ikke, at der er et forklaringsproblem? Hvordan kan ministeren på den ene side hævde, at man vil føre en aktiv miljøpolitik, samtidig med at man skærer så stort et beløb, at det selvfølgelig får store natur- og miljømæssige konsekvenser?

Jeg synes, det er meget, meget svært at forstå, hvorfor miljøområdet skal holde så meget for, som det her er udtryk for. Men skal det tages som et udtryk for, at ministeren ser det som sin fremmeste opgave at ødelægge og afvikle al dansk miljøpolitik, fordi miljø efter regeringens opfattelse ikke har noget at gøre med velfærd?

### Torben Hansen (S):

Det står i regeringens regeringsgrundlag, at regeringen vil udvikle en miljøpolitik, som kombinerer et klart ansvar for vore omgivelser med realistisk internationalt samarbejde om at nedbringe forureningen der, hvor man får mest for pengene.

Når man så kigger på det internationale samarbejde, har Miljøstyrelsen også offentliggjort en rapport, lavet af COWIconsult, hvor det jo netop klart bliver konkluderet, at de miljøprojekter, som man har haft i Østeuropa, har været billige,