

hver enkelt minister gennemgået sin ressort med henblik på at komme med forslag til nedlæggelser og justeringer af råd og nævn m.v. Socialministeren har i den forbindelse foreslået, at statens tilskud til klubpædagoguddannelsen bortfalder. Om årsagen hertil har socialministeren over for mig oplyst følgende:

»Der er to årsager til, at der netop er blevet peget på, at tilskuddet til klubpædagoguddannelsen kan spares væk. For det første, at evalueringerne har sat spørgsmålstejn ved uddannelsernes niveau, for det andet, at de involverede parter er enige om, at uddannelsen bør laves om. Der er faktisk tale om, at alle de relevante parter fra BUPL og KL til Ungdomsringen og Klubseminariet har været enige i, at den nuværende uddannelse i Socialministeriets regi bør erstattes af en ny uddannelse i Undervisningsministeriets regi.«

I en situation, hvor der skal findes besparelser, har regeringen således valgt at spare på en uddannelse, der er bred enighed om ikke længe er tilfredsstillende.

I forhold til alternative uddannelses tilbud til mennesker, der ønsker at arbejde som klubpædagoger, vil jeg for det første gerne pege på, at der fortsat er mulighed for, at disse personer tager den almindelige pædagoguddannelse. For det andet vil jeg fremhæve, at Socialministeriet giver tilskud til målrettede uddannelsesaktiviteter gennem den særlige klubbevilling til forbedring af klubtilbud.

Endelig kan det oplyses, at Socialministeriet og Undervisningsministeriet allerede tidligere har indledt foreløbige drøftelser om at etablere en ny klubuddannelse under Undervisningsministeriet.

I forhold til en eventuel etablering af et nyt uddannelses tilbud til personer i klubsektoren henvises til de relevante fagministre, siger socialministeren til mig.

KL 14.10

#### **Villy Søvnald (SF):**

Jeg skal takke for svaret. Så vil jeg bede finansministeren om at forholde sig direkte til, om det ikke forekommer finansministeren underligt, at når man konstaterer et behov for at ændre i en uddannelse, og der ligger et helt færdigt oplæg, som der er fuldstændig enighed om blandt aktørerne, at man så lukker den fuldstændig.

Og når ministeren giver det svar, at de må bevæge sig ind i de almene pædagogiske uddannelser, så tror jeg det skyldes manglende viden

hos fagministeren om, hvad det er for mennesker, vi taler om. Det her er hærdebrede håndværkere, der går ind i en uddannelse med en håndværksmæssig baggrund for at klare nogle af de opgaver i klubberne, hvor man som uddannet håndværker måske appellerer bedre til nogle af drengene der. Så det svar er fuldstændig skudt forbi.

Så vil jeg bede om finansministerens egen opfattelse: Er der ikke brug for, at også mennesker uden en pædagogisk uddannelse kan bevæge sig ind på klubområdet? Det er den mulighed, regeringen reelt med det her initiativ skærer fuldstændig af.

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Nu drejer det sig om hærdebrede mennesker, forstår jeg, men der er vel også hærdebrede politikere og hærdebrede spørgere, som burde have en forståelse for, at når man stiller spørgsmål på en fagministers område, så svarer fagministeren. Sådan vil det være, og sådan har det altid været.

Så det er af venlighed over for spørgeren, at jeg refererede det svar, som fagministeren ville give, og hvis spørgeren ønsker et mere uddybende svar på fagministerens område, så må man spørge fagministeren. Ellers må spørgeren spørge én gang til, så rekvirerer jeg gerne endnu en gang et svar fra fagministeren. Jeg synes, det var lettere at spørge fagministeren direkte.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Jeg takker mange gange for svaret.

Mit spørgsmål var sådan set, om ministeren havde en holdning selv, men jeg kan forstå, at enten har ministeren det ikke, eller også ønsker han ikke at give offentligheden indsigt i sin holdning. Fair nok. Så er det klart, at næste trin må være at invitere både socialministeren, som altså ikke har nogen faglig begrundelse, og finansministeren, som formentlig har den økonomiske begrundelse, som jeg tror er ondets rod i denne her sag, i et samråd i Folketingets Socialudvalg – måske også sammen med statsministeren. Det kan også være, statsministeren har andel i det her.

Vi nærmer os bare et niveau for fuldstændig tilfældighed i den offentlige administration, hvis regeringen ikke vil anerkende, at hermed afskærer man uuddannedes muligheder for at deltage i det, som alle, der arbejder på feltet – alle ude i virkeligheden – siger, er ganske afgørende for klubbernes drift.