

så efterfølgende ikke gør det, man bør gøre, nemlig løbende vurderer, hvad vi har brug for, hvilke opgaver der skal løses i år eller næste år. Altså påtager sig den opgave at se på, hvad man har sat i værk, og om det er den rigtige måde at bruge skatte kroner på, eller om de skal bruges på andre områder.

Kl. 14.05

Det er jo den prioriteringsøvelse, der har manglet, det er hele baggrunden for det, vi diskuterer med hensyn til råd og nævn, puljer og tilskud, nemlig at vi prioriterer pengene derhen, hvor der er mest brug for dem, og ikke blot accepterer, at tingene nu engang er, som de er.

Men det er ingen kritik af de personer, der er beskæftiget på de områder, som ministre har ønsket at fokusere på på et givet tidspunkt, måske for at profilere sig selv. Det er en kritik af, at man ikke har mod til løbende at evaluere. Det er det, man også skal i fremtiden, det er det, vi siger, der er regeringens politik. Vi vil løbende – og det vil sige, at det er en årlig proces – vurdere, om de råd og nævn, puljer og tilskud, der er gældende, også skal fortsætte.

Elisabeth Arnold (RV):

Min forberedelse har bestået i, at jeg har genset de klip, der har været fra pressemødet, og derfor har jeg haft et ønske om af ren nysgerrighed at få at vide, om det virkelig var sådan, at ministeren kendte eksempler på det, han beskrev.

Jeg kan nu forstå, at det, der var meningen, var, at man skulle rette kritik mod politikere, især ministerens egne forgængere og ikke nogle af hans nuværende kolleger eller hans egen person, og at kritikken på ingen måde var rettet mod personer, som sidder og gør et stykke arbejde i råd og nævn. Er det rigtigt forstået, hr. finansminister?

Thor Pedersen (V):

Ja, det er rigtigt forstået. Jeg har altså rigeligt at gøre med at kritisere mine forgængere. Rigeligt. Jeg behøver ikke at kritisere embedsmænd eller personer udpeget til råd og nævn, som har fået i opdrag at løse de opgaver, som tidligere ministre har pålagt dem.

Vurderingen går på, om de opgaver også skal være fremadrettede, og om de stadig skal oprettholdes. Det er her, politikerne gennem årene har svigtet ved at undlade at vurdere, om det nu er den rigtige måde at anvende skatteydernes penge på.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil blot til sidst konstatere, at det, ministeren sagde på det pågældende pressemøde, altså ikke gik på de personer, der sidder i de pågældende nævn, men udelukkende på de politikere, der har udpeget dem til at sidde i det pågældende nævn. Tak for opklaringen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 600

7) Til finansministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Vil ministeren redegøre for de saglige begrundelser bag lukningen af klubpædagoguddannelsen, herunder hvilke alternativer ministeren måtte have for tilvejebringelsen af uddannelses-tilbud til mennesker, der ønsker at arbejde som klubpædagoger?«

Villy Søvndal (SF):

Umiddelbart kan det måske undre, at spørgsmålet er til finansministeren, jeg tror også, det har undret finansministeren. Det vil jeg derfor godt begrunde.

Baggrunden er jo, at da ministeren var i gang med råd og nævn, røg der en enkelt uddannelse med også, nemlig klubpædagoguddannelsen. Jeg troede sådan set i første omgang, at det var en fejl, og det kan jo ske, når man har travlt, at man kommer til at tage ting med, der ikke skulle have været med.

Derfor havde vi et samråd med socialministeren, som forklarede, at det ikke var en fejl. Vi bad så om den saglige og faglige begrundelse for, at den var lukket. Det lykkedes slet ikke på hele samrådet, og det var ellers et langt samråd. Det tætteste vi kom, var, at det var økonomiske begrundelser, og så må vi jo søge ned til ondets rod. Derfor spørgsmålet til finansministeren.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen jeg er da glad for spørgsmålet, for det giver mig anledning til at sige, at hvad der foregår på et ressortområde, er ressortministerens ansvar. Sådan er det.

Finansministeren er rammestyrende, men er ikke ressortminister, og derfor er mit svar selvfølgelig også baseret på det, som ressortministeren kan oplyse. Det er der, det er forankret.

Og mit svar vil være, at i forbindelse med udarbejdelsen af finanslovsforslaget for 2002 har