

blev det forlangt, at de skulle behandles som krigsfanger i henhold til Genèvekonventionen.

Derfor forstår jeg ikke den der udenomssnak. Tag dog stilling og sig klart, som andre europæiske lande har gjort, til den amerikanske regering: I skal også overholde Genèvekonventionen, sådan som Colin Powell argumenterer for internt i den amerikanske regering.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, det er en fuldstændig forkvaklet holdning, som SF og Enhedslisten har i denne her sag. Røde Kors siger, at de mennesker bliver behandlet fint, de har været på besøg dér. Den afghanske leder, Karzai, siger, at det, der er sket, er godt. Så jeg kan slet ikke forstå den forargelse, der kommer frem.

Det, jeg må holde fast i, og det, jeg synes egentlig er det mest betænkelige ved den holdning, SF og Enhedslisten har – og det vil jeg gode bede udenrigsministeren bekræfte – er, at det, der i virkeligheden kan blive resultatet, hvis landene måtte fastholde en holdning som den, SF lægger frem her, er, at der er terrorangreb, som ikke bliver opklaret, at der er terrorangreb, der ikke bliver forhindret på grund af, at man altså er så utrolig pernittengrynnagtig fra SF's og Enhedslistens side. Det, der kan blive resultatet, er altså, at der er uskyldige mennesker, der får et passagerfly i ansigtet, og som bliver bombet eller terroriseret på forskellig måde af de her mennesker.

Det kan ingen være tjent med, og derfor vil jeg godt bede udenrigsministeren bekræfte, at det er et fuldstændig forkvaklet syn, der lægges frem her fra SF's og Enhedslistens side.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Til det sidste spørgsmål kan jeg sige, at jeg jo har prøvet i mine to foregående svar ganske tydeligt at markere afstanden til Enhedslisten og SF i det her spørgsmål. Jeg forstår overhovedet ikke de herrers ærinde.

Jeg har sagt flere gange, at vi *har* taget stilling; det har jeg markeret hele tiden. Vi har taget stilling mod terroren, alle terrorens bagmænd og hele bevægelsen, og vi følger FN's opfordring fra den 28. september om at være med til at udrydde terroristerne.

Der er, som hr. Skaarup var inde på, og som jeg kan bekræfte, en opklaringsfase. Den opklaringsfase er da altafgørende for, at man får ryddet op i det, som måtte være på vej rundt omkring i verden. Det skal hr. Holger K. Nielsen og

hr. Keld Albrechtsen ikke få mig til at forhindre – hvis det overhovedet stod i min magt.

Det, der er det afgørende for den danske regering, er opgøret med disse terrorister og under humanitære forpligtelsers overholdelse. Det har jeg nu sagt tre gange, og det gentager jeg. Det må være det, det drejer sig om. Og så skal vi altså sørge for at få ryddet ud i den terror.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.00

#### **Spm. nr. S 542**

5) Til udenrigsministeren af:

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

»Deler den danske regering den amerikanske opfattelse af, at de tilfangetagne fra Taleban og Al-Qaida ikke er krigsfanger og dermed dækket af Genèvekonventionen?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Amerikanerne har givet udtryk for, at der ikke er tale om krigsfanger. Efter spørgerens opfattelse er det ikke op til den ene part i en væbnet konflikt ensidigt at vurdere, hvorvidt tilfangetagne er krigsfanger eller ej. Tværtimod vil en sådan ensidighed skabe problemer for den internationale retsorden i konflikter, hvor konventionerne har til formål at skabe en form for beskyttelse bl.a. af dem, som er direkte involveret i konflikten.

#### **Formanden:**

Jeg kan konstatere, at spørgsmål nr. S 541 og S 542 i meget høj grad er blevet debatteret i sammenhæng. Jeg skal på den baggrund spørge, om spørgsmål nr. S 542 ønskes opretholdt? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

#### **Spm. nr. S 307**

6) Til finansministeren af:

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

»Vil ministeren nævne eksempler på, at personer, der oprindeligt har været modstandere af et givet nævn, udvalg eller lignende, har skiftet mening, når de selv fik sæde i udvalget og fik 50.000 kr. eller 100.000 kr. i honorar, som nævnt på et pressemøde den 11. januar 2002?«